

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

SENTINȚA PENALĂ nr. 108

Ședința publică din 13 martie 2013

Curtea compusă din:

P _____ S _____ E _____

GREFIER V _____ B _____

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, a fost
reprezentat de PROCUROR: L _____ C _____.

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe inculpații, G _____ N ICOLAE
A _____ și S _____ M _____ C _____, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor
prevăzute de art. 257 alin.1 și 2 din Codul penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu
aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 257 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu referire la art. 6 din
Legea nr. 78/2000, art. 257 alin.1 și 2 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.
78/2000, art. 292 din Codul penal și art. 23 lit. b din Legea nr. 656/xxxxx, cu aplicarea art.
33 lit. a din Codul penal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns inculpații G _____ N _____
A _____, personal și asistat de apărător ales și S _____ M _____ C _____, personal și
asistat de avocat ales.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

În ceea ce-l privește pe inculpatul S _____ M _____ C _____, Curtea, pune în discuție,
schimbarea încadrării juridice a faptei descrisă la pct. I.3 din rechizitoriu, **din** infracțiunea
prev. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2
C.p. **în** două infracțiuni prev. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 cu
aplic. art.33 lit. a C.p.

Reprezentantul Parchetului având cuvântul, pune concluzii de respingerea cererii de
schimbarea încadrării juridice privind înlăturarea dispozițiilor art. 41 al. 2 Cod penal, având
în vedere că din activitatea infracțională a inculpatului, a reieșit că acesta se face vinovat de
comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, motiv pentru care, solicită
păstrarea încadrării juridice, pentru acest capăt de acuzare, fiind vorba de o unitate legală de
infracțiuni. În ceea ce privește concluziile pe fond, precizează că le menține așa cum a fost
puse la termenul anterior.

Apărătorul inculpatului S _____ M _____ C _____, consideră că pentru acuratețea juridică, se impune schimbarea încadrării juridice, în raport și de faptul că, dacă primele două infracțiuni au fost reținute prin concurs, aceeași situație se impunea și pentru ultima infracțiune, care a fost reținută ca infracțiune continuată, motiv pentru care, solicită înlăturarea dispozițiilor art. 41 al. 2 Cod penal. De asemenea, precizează că își menține concluziile susținute la termenul anterior.

Apărătorul inculpatului G _____ N _____ A _____, arată că această schimbare de încadrare juridică nu-l privește pe clientul său și că, își menține concluziile puse cu ocazia dezbaterii pe fond a cauzei.

Inculpatul G _____ N _____ A _____, precizează că nu are nimic de adăugat.

Inculpatul S _____ M _____ C _____, declară că se raliază celor expuse de către apărătorul său.

C U R T E A,

Asupra cauzei penale de față constată că:

Prin rechizitoriul nr. 383/P/2010 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

I. G _____ N _____ -A _____ în stare de arest preventiv - fiul lui I _____ și M _____, născut la data de 26.11.1971 în Moreni, jud. Dâmbovița, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în București, _____, sector 1, pentru săvârșirea:

- infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2, constând în aceea că, a pretins suma de 120.000 de euro în perioada 2007-2008 denunțatorului C _____ A _____ (între 7.000-10.000 de euro lunar) pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă persoane cu funcții de conducere din cadrul A.N.A.F. – Direcția M _____ Contribuabili, pentru a-i determina să nu blocheze sau să execute conturile _____ .A. ca urmare a neachitării obligațiilor fiscale către stat de către această societate;

- infracțiunea de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, în cursul lunii noiembrie 2010, a pretins suma de 300.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____, din care suma de 200.000 de euro să o remită numitului Comănița V _____, iar 100.000 de euro pentru el, lăsându-l să creadă că are influență pe lângă acesta din urmă, pentru a-l determina să ridice consemnul vamal aplicat _____. S.R.L.;

- infracțiunea de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, la sfârșitul anului 2008, a pretins suma de 400.000 de euro, redusă ulterior la 200.000 de euro de la C _____ A _____, pe care l-a lăsat să creadă că are influență asupra numitului C _____ V _____, director în cadrul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, pentru a-l determina să nu calculeze acciză pentru transferul cantității de 871,2 tone tutun de la _____ .A. la _____. S.R.L. Italia.

Cu aplicarea art. 33 lit.a C.p., infracțiunile fiind săvârșite în concurs real.

II. S _____ M _____ -C _____ - fiul lui T _____ -M _____ și L _____, născut la data de 07.03.1970 în Târgoviște, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în București, Bld. Basarabia nr. 208 bis, _____, 1, _____, sector 2, pentru săvârșirea:

- infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, în cursul lunilor iunie-august 2009, a pretins suma de 200.000 de euro redusă ulterior la 70.000 de euro din care a primit suma de 55.000 de euro la data de 15.09.2010, de la denunțatorul C _____ A _____ pe care l-a lăsat să creadă că are influență asupra comisarilor cu funcții de conducere din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, pentru a-i determina că, în urma verificărilor desfășurate în luna septembrie 2009 la _____ A. să se încheie o notă de constatare favorabilă acestei societăți și cu concluzii contradictorii notelor de constatare _____ nr. 6633/31.03.2009 și CG nr. 6639/10.04.2009, care au constituit baza sesizării penale formulate de Garda Financiară – Comisariatul General la Direcția Națională Anticorupție în data de 26.05.2009;

- infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2010, a pretins suma de 30.000 de euro din care a primit în două tranșe suma de 23.000 de euro (15.000 + 7.000 euro) de la denunțatorul C _____ A _____ pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă comisari cu funcții de conducere în cadrul Comisariatului General, pentru a-i determina să nu se constate fapte de evaziune fiscală și contrabandă, cu prilejul controlului pe care Garda Financiară – Comisariatul General l-a efectuat la _____. S.R.L. în perioada 11.10. – 15.11.2010;

- infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în cursul lunii noiembrie 2010 a pretins suma de 300.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____ și martorul-denunțator F _____ R _____, pe care i-a lăsat să creadă că are influență pe lângă numitul Comănița V _____ – directorul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, pentru a-l determina să ridice consemnul vamal aplicat societății I.T.P. S.R.L. de Autoritatea Națională a Vămilelor având ca efect deblocarea containerelor de tutun indisponibilizate în porturile C _____ și G _____; constând în aceea că, tot în cursul lunii noiembrie 2010, a pretins suma de 1.000.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____ pentru a o remite numitului Blejnar S _____, președinte A.N.A.F. și un procent de 10% din această sumă pentru el, lăsându-l să creadă că are influență pe lângă președintele A.N.A.F., pentru a-l determina pe acesta din urmă să protejeze activitățile de contrabandă cu țigări ale denunțatorului, în sensul că nu i se vor face verificări de către organele de control ale statului coordonate de sus-numit;

Cu aplicarea art. 33 lit.a C.p. pentru toate infracțiunile menționate mai sus, aflate în concurs real.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus p unerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

G _____ N _____ -A _____, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 292 C .p. și art. 23 lit.b din Legea 656/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C.p., constând în aceea că, a dat declarații neconforme cu realitatea cu prilejul completării declarației de avere înregistrată sub nr.499/01.11.2010, cu scopul de a ascunde, a disimula faptul că suma de 96.500 de euro, cu care, la data de 27.10.2010, a cumpărat imobilul casă de locuit din București, _____, provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S_____ M_____-C_____, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 17 lit.c cu ref. la art. 290 C.p. cu aplic. la art. 33 lit.a C.p., constând în aceea că, în cursul lunilor iunie-august 2009, a menționat în facturile pro-forma nr. 007-0725/25.07.2009; 008-0727/27.07.2009; 009-9827/27.08.2009, cu prilejul completării acestora, date nereale în legătură cu servicii de evaluare, analiză, audit, care nu au fost furnizate niciodată de către _____, societăților _____ .A., respectiv _____ S.R.L., în scopul de a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de influență la pct. I.1 din prezentul rechizitoriu.

S-a arătat de către organele de urmărire penală că faptele și vinovăția inculpaților S_____ M_____-C_____ și G_____ N_____ -A_____, sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

- **Denunțul și declarațiile denunțatorului C_____ A_____**, care în perioada 2007-2008, i-a emis inculpatului G_____ N_____ -A_____ suma de 120.000 de euro pentru a interveni pe lângă factori de decizie din cadrul A.N.A.F. asupra cărora avea influență pentru a fi blocate conturile firmei Galaxy Tabacco, ca urmare a neplății T.V.A. la termen către stat; că în cursul anului 2008 inculpatul a pretins de la denunțatorului C_____ A_____ suma de 400.000 euro pentru a interveni pe lângă numitul Comănița V_____ la momentul respectiv director în cadrul Administrației Naționale a Vămirilor, la care a lăsat să creadă că are influență pentru a-l lăsa să transfere cantitatea de 871,2 tone tutun din România în Italia; că în cursul lunii noiembrie 2010, a pretins suma de 200.000 euro pentru a interveni pe lângă Comănița V_____ – șeful Administrației Naționale a Vămirilor pentru a ridica sechestrul de pe tutunul aflat în porturile C_____ și G_____.

De asemenea, **din denunțul și declarațiile denunțatorului C_____ A_____** a rezultat că, în luna august 2009, i-a remis inculpatului S_____ M_____-C_____ suma de 50.000 euro pentru ca la data de _____ pentru a interveni pe lângă comisari din cadrul Gărzii Financiare - Comisariatul General, pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, pentru a nu constata, cu prilejul unei verificări aflate în curs la S.C. Galaxy Tobacco S.A., fapte de evaziune fiscală și de contrabandă; inculpatul S_____ M_____-C_____ i-a pretins suma de 30.000 de euro pentru a interveni pe lângă comisari din cadrul Gărzii Financiare - Comisariatul General, pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, ca să nu constate, cu prilejul verificărilor aflate în curs, fapte de evaziune fiscală și de contrabandă și i-a remis din aceasta suma de 2 1.000 de euro;

- **Denunțul și declarația denunțatorului R_____ F_____**, potrivit cărora l-a împrumutat pe denunțatorul C_____ A_____ cu suma de 64.000 lei care i-a fost remisă inculpatului S_____ M_____-C_____; că la data de 22.11.2010 i-a remis în fața hotelului Phoenicia suma de 7.000 euro inculpatului S_____ M_____-C_____; că a participat la discuția în care inculpatul S_____ M_____-C_____ i-a pretins suma de 50.000 de euro de la denunțatorul C_____ A_____ pentru că va interveni pe lângă președintele A.N.A.F. Blejnar S_____.

- **Declarațiile martorului F_____ S_____ M_____**, din conținutul cărora rezultă că, a participat la discuția pe care denunțatorul C_____ A_____ și R_____ F_____ au avut-o cu inculpatul S_____ M_____-C_____ în cursul lunii noiembrie, în fața blocului acestuia din urmă și când inculpatul a făcut referire la faptul că s-a întâlnit cu comisari din cadrul Gărzii Financiare cu funcții de conducere în rezolvarea controlului; că a comunicat prin SMS cu inculpatul S_____ M_____-C_____;

- **Declarația martorului D_____ V_____**, director general la S.C. GALAXY TOBACCO, din care rezultă că în cursul lunii august 2009 a avut o discuție cu denunțatorul C_____

A _____, prilej cu care acesta din urmă i-a comunicat că comisarii Gărzii Financiare care urmau să facă controlul la S.C. GALAXY TOBACCO i-au pretins o sumă de bani pentru a încheia o notă de constatare contradictorie celor anterioare și să-i transmită acest fapt numitului I____ N_____ - acționar la S.C. GALAXY TOBA CCO pentru a lua o decizie în sensul remiterii sumelor pretinse;

- **Declarația martorului C_____ M_____ -L_____** din care a rezultat că avea cunoștință de sumele pe care denunțatorul C_____ A_____ le-a remis inculpatului G_____ N_____ -A_____ pentru a interveni pe lângă funcționari din cadrul ANAF – Executări Silite pentru a nu bloca conturile _____ asemenea, martorul C_____ M_____ -L_____ avea cunoștință și de suma de 200.000 de euro pretinsă de inculpatul G_____ N_____ -A_____ denunțatorului C_____ A_____ pentru a interveni pe lângă funcționari din cadrul vămii ca să nu calculeze acciză pentru transferul cantității de 800 tone tutun din România în Italia;

- **Declarația martorului V____ M_____** din care a rezultat că, C_____ A_____ i-a adus la cunoștință faptul că, inculpatul G_____ N_____ A_____ intervine pe lângă funcționari din cadrul A.N.A.F. – Direcția M_____ Contribuabili pentru a nu fi blocate și executate conturile _____ .A.

De asemenea, martorul i-a mai declarat că are cunoștință de împrejurările în care denunțatorul C_____ A_____ i-a remis sume de bani inculpatului G_____ N_____ A_____.

- **Declarația martorei B_____ D_____** din care a rezultat că, inculpatul S_____ M_____ C_____ i-a spus că Garda Financiară – Comisariatul General a efectuat o a treia verificare la _____ .A., cu concluzii favorabile societății anterior amintite.

- **Declarația martorului C_____ I____ I_____** din care a rezultat că nu l-a împrumutat cu suma de 200.000 de euro pe inculpatul G_____ N_____ -A_____.

- **Declarația martorului V_____ N_____**, comisar general adjunct al Gărzii Financiare – Comisariatul General, din care a rezultat că, îl cunoaște pe inculpatul S_____ M_____ -C_____, s-a întâlnit cu acesta și că este în relații de prietenie cu el.

- **Declarația martorului R____ D_____**, comisar general adjunct al Gărzii Financiare, din care a rezultat că îl cunoaște pe inculpatul S_____ M_____ -C_____, s-a întâlnit cu acesta în mai multe rânduri și a purtat discuții cu el legate de controalele pe care Garda Financiară le-a efectuat sau urmează să le efectueze la _____ .A.

- **Declarația martorului F_____ S_____**, comisar general adjunct al Gărzii Financiare, din care a rezultat că, s-a întâlnit cu inculpatul S_____ M_____ -C_____ la restaurantul Gallo Nero din București.

- **Declarațiile inculpatului G_____ N_____ -A_____** din care a rezultat că, cu prilejul discuțiilor pe care le-a avut în datele de 10.11.2010, 23.11.2010, i-a promis că va interveni pe lângă funcționari din cadrul Autorității Vamale pentru a ridica consemnul vamal; că a negociat cu C_____ A_____ suma de 200.000 de euro care urma a fi emisă funcționarilor vamali. De asemenea, din declarația acestuia a mai rezultat că, denunțatorul C_____ A_____ i-a cerut să intervină pe lângă I____ N_____ pentru ca acesta să facă plata acțiunilor către denunțator.

- **Declarațiile inculpatului S_____ M_____ -C_____** .

- **Mesajele SMS** pe care inculpatul S_____ M_____ -C_____ le-a trimis martorului F_____ S_____ M_____ precum și răspunsurile acestuia din urmă tot prin mesaje SMS din

conținutul cărora a rezultat în mod evident că inculpatul S _____ M _____ -C _____ pretinde suma de 15.000 de euro pentru a interveni pe lângă comisarii Gărzii Financiare și suma de 300.000 euro pentru a interveni pe lângă Comănița V _____;

- **Procesul-verbal de redare** a discuțiilor purtate de martorii denunțatori C _____ A _____ și R _____ F _____ cu inculpatul S _____ M _____ -C _____ la data de 22.11.2010 din care a rezultat că inculpatul S _____ M _____ -C _____ este preocupat să intervină pe lângă Comănița V _____ pentru a debloca cantitatea de tutun reținută în portul C _____, cele 65 de containere și totodată stabilesc modalitatea de remitere a banilor către Comănița V _____; stabilesc și să fie dați cu titlu de plată pentru o factură emisă de inculpat după care remite banii într-un cont al acestuia, urmând ca el să facă remiterea banilor către Comănița V _____ dacă acesta rezolva problema. Inculpatul S _____ M _____ -C _____ stabilește ca plata să se facă la o bancă din SUA sau Insulele Virgine. De fapt, acesta este modul de operare folosit și pentru remiterea sumei de 50.000 de euro;

- **Procesul-verbal de redare** a discuțiilor purtate la data de 25.11.2010 între inculpatul S _____ M _____ -C _____ și denunțatorii C _____ A _____ și R _____ F _____, înregistrate în mediul ambiental, din care a rezultat că, sus-numiții stabilesc înființarea unei fabrici de tutun care să funcționeze clandestin; din același proces-verbal a rezultat că inculpatul le-a remis unor comisari de la Garda Financiară suma de 7.000 de euro și că, pe viitor aceștia nu-i vor mai controla;

- **Procesul-verbal de redare** a discuțiilor purtate de inculpatul S _____ M _____ -C _____ și denunțatorul Cel estini A _____ la data de 04.11.2010 din care a rezultat că, urmare a intervenției sale, comisarii Gărzii Financiare au încheiat, în luna septembrie 2009, o notă de constatare în care nu s-a constatat prejudiciul cu ocazia verificărilor efectuate la _____;

- **Procese-verbale de redare** a discuțiilor purtate în mediul ambiental de denunțatorii C _____ A _____ și R _____ F _____ **cu inculpatul G _____ N _____ -A _____** din care a rezultat:

* inculpatul G _____ N _____ A _____ recunoaște că a primit sumele de bani de la denunțatorul C _____ A _____ pentru a interveni pe lângă factori de decizie din cadrul A.N.A.F. pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, pentru a nu se bloca conturile firmei Galaxy Tobacco pentru neplata T.V.A. la termen către stat;

*că în anul 2008 a pretins suma de 400.000 redusă ulterior la 200.000 pentru a interveni pe lângă Comănița V _____, director în acea perioadă la Direcția accize, din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, în vederea deblocării cantității de 960 tone tutun, iar transferul tutunului să se facă fără plata accizelor;

* în cursul lunii noiembrie 2010 inculpatul a pretins suma de 200.000 euro pentru a interveni pe lângă Comănița V _____ să deblocheze un număr de 63 containere, aflate în porturile C _____ și G _____.

- **Ordin de plată și ridicare numerar** pentru suma de 64.000 lei trimisă de către denunțatorul R _____ F _____ denunțatorului C _____ A _____ pentru a o remite inculpatului S _____ M _____ -C _____;

- **Facturi pro-forma** prin care denunțatorul C _____ A _____ a transferat suma de 50.000 euro inculpatului S _____ M _____ -C _____ prin intermediul societății Amerisco Enterprises Ltd. Cipru și adrese de la S.C. Galaxy Tobacco S.A, respectiv S.C. Publi Media

Marketing S.R.L., din care rezultă că societățile nu au avut încheiate contracte de furnizări servicii cu societatea Amerisco Enterprises Ltd. Cipru;

- **Ordin de plată** a sumei de 55.000 de euro de către _____. Tobacco S.A. Italia, Amerisco Entreprisses Ltd.

- **Un DVD nr. 383/P/2010** ce conține principalele aspecte ale supravegherii ce a avut loc la datele de 22 și 23.11.2010, relevante fiind momentele în care denunțatorul R____ F____ remite o sumă de 7.000 euro inculpatului S____ M____-C____, respectiv momentul în care învinuitul C____ F____ C____ inculpatului S____ M____-C____, la data de 23.11.2010.

În cursul cercetării judecătorești s-a procedat la audierea inculpaților și a martorilor din acte, au fost administrate probele cu înscrisuri solicitate de către inculpați, au fost audiate în ședință publică fragmente din convorbirile aflate pe suporturile optice atașate dosarului, contestate de către inculpați și a fost efectuată, la solicitarea inculpaților, o expertiză criminalistică a înregistrărilor audio și audio-video.

Înainte de a proceda la analiza probelor administrate în cauză, Curtea urmează a răspunde solicitărilor inculpaților de constatarea nelegalității și netemeinicii probelor invocate în acuzarea acestora, respectiv a altor motive de nelegalitate a actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale.

Referitor la susținerile inculpatului G____ N____-A____ legate de actul de inculpare din perspectiva art. 317 C . pr. pen. și art. 6 din Convenție, încălcări ce atrag, în opinia apărării, incidența dispozițiilor art. 197 alin. 2 C . pr. pen., vor fi avute în vedere de Curte la momentul analizării probatoriului, sancțiunea solicitată de inculpat cu privire la sesizarea instanței neputând fi primită. Din analiza criticilor inculpatului, Curtea constată că acesta invocă, în special, maniera neclară, lapidară și contradictorie în care sunt descrise faptele în actul de sesizare, ceea ce nu presupune, în opinia Curții, o nelegală sesizare a instanței. De altfel, asupra acestui aspect, Curtea s-a pronunțat prin încheierea din data de 01.08.2011, dată la care s-a verificat, conform art. 300 C . pr. pen., regularitatea actului de sesizare.

În ceea ce privește critica inculpatului G____ N____-A____ cu privire la diferențele privind cuantumul sumei de bani pretinse de inculpat martorului denunțator C____ A____ pentru a interveni pe lângă C____ V____, directorul Autorității Naționale a Vămilelor – Direcția Accize, ca să dispună ridicarea consemnului vamal aplicat _____ – 200.000 de euro menționate în cuprinsul rezoluției de începere a urmăririi penale și ordonanței de punere în mișcare a urmăririi penale, respectiv 300.000 de euro, din care 200.000 de euro pentru a fi remisă numitului C____ V____ și 100.000 de euro pentru inculpat, menționată în rechizitoriu – Curtea le apreciază ca nefondate.

Diferențele ce apar între respectivele sume de bani cu privire la care se afirmă de către organele de urmărire penală că au fost pretinse de către inculpatul G____ N____-A____ pot fi explicate prin cronologia actelor procedurale întocmite în cauză : 24.02.2011, data rezoluției de începere a urmăririi penale, respectiv 01.03.2011 data ordonanței de punere în mișcare a urmăririi penale și 24.06.2011, data întocmirii rechizitoriului și finalizării urmăririi penale, dată la care organele de urmărire penală au stabilit, pe baza analizei tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală activitatea infracțională a inculpatului. Ori, diferențele existente între sumele de bani pretinse urmează a fi analizate de Curte la momentul analizei probelor și nu se poate susține, cum arată apărarea că rechizitoriul are în vedere o altă faptă, iar procurorul de caz nu a pus în mișcare acțiunea penală pentru această faptă. Curtea constată că există identitate între fapta descrisă la pct. II.3 din rezoluția de

începere a urmăririi penale, cea descrisă la pct. 3 din ordonanța de punere în mișcare a urmăririi penale cu cea descrisă la pct. II.2 din rechizitoriu. Faptul că în dispozitivul rechizitoriului este menționată suma de 200.000 de euro, dat fiind contextul în care această sumă este inserată (a pretins suma de 200.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____, din care suma de 200.000 de euro să o remită numitului Comănița V _____, iar 100.000 de euro pentru el) rezultă că este o vădită eroare materială.

Lipsa unei declarații a martorului denunțator C _____ A _____ în cadrul urmăririi penale în condiții de contradictorialitate, în lipsa apărătorului inculpatului G _____ N _____ -A _____ a fost complinită în cursul cercetării judecătorești prin audierea martorului în ședință publică la termenul din data de 13.06.2012, termen la care părțile și apărătorii au avut posibilitatea adresării de întrebări acestuia.

Nici solicitarea inculpatului G _____ N _____ -A _____ de înlăturare a declarației martorului C _____ I _____ -I _____ ca urmare a faptului că a fost obținută prin constrângere nu poate fi primită de Curte. Inculpatul nu aduce nicio dovadă în acest sens ci face simple speculații vis-a-vis de soluția de netrimitere în judecată a martorului dispusă prin rechizitoriu. Totodată mai afirmă că declarațiile martorului sunt mincinoase, scopul declarațiilor date de acesta fiind de a sprijini acuzarea și de a consolida decizia de neîncepere a urmăririi penale. Curtea constată că nu s-a făcut de către apărare o dovadă certă a nesincerității martorului și a pretinsului scop al declarațiilor date de acesta, deși apărarea avea la dispoziție mijloacele procedurale în dovedirea acuzațiilor aduse martorului. Totodată, martorul C _____ I _____ -I _____ a fost audiat în fața instanței de fond în condiții de contradictorialitate la termenul din 24.10.2011, ocazie cu care și-a menținut declarațiile date anterior.

Referitor la solicitarea ambilor inculpați privind nelegalitatea interceptărilor efectuate în cursul urmăririi penale, Curtea le apreciază ca fiind nefondate pentru următoarele motive:

Astfel, în ceea ce privește împrejurarea că interceptările convorbirilor inculpaților s-au realizat înainte de începerea urmăririi penale aceasta nu reprezintă un motiv de nelegalitate, de natură a conduce la înlăturarea lor din materialul probator. Așa cum s-a arătat și în decizia nr. 10/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, din analiza prevederilor art. 91¹ alin. 1 și 2 C . pr. pen., care stabilesc în mod strict condițiile legale de realizare a interceptărilor și înregistrărilor audio sau video, rezultă că legalitatea acestora nu este condiționată de începerea urmăririi penale, ci pot fi efectuate și în faza actelor premergătoare. De altfel, sintagma învederată de către apărare „la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală” și interpretată în sensul că presupune o urmărire penală în curs este scoasă din contextul conținutului alin. 1 al art. 91¹ C . pr. pen., textul citat vizând ca și condiție ca datele sau indiciile temeinice să privească fie pregătirea, fie săvârșirea unei infracțiuni, prima teză ducând la concluzia că înregistrarea se poate efectua și înainte de săvârșirea unei infracțiuni. În concluzie, excluderea interceptărilor și înregistrărilor audio sau video doar pe considerentul că acestea au fost efectuate în faza actelor premergătoare nu a fost în intenția legiuitorului, iar invocarea unui pasaj din decizia nr. 962/2009 a Curții Constituționale, argument invocat de instanța de contencios constituțional pentru respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ din Codul de procedură penală, nu poate conduce Curtea la o soluție contrară.

În același sens, s-a pronunțat și decizia penală nr. 2521 din 1 iulie 2009 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a arătat, în mod expres că, interceptarea convorbirilor din mediu ambiental nu este condiționată de începerea urmăririi penale, putând și autorizate și în faza actelor premergătoare.

Nici critica inculpatului G _____ N _____ -A _____ privind lipsa autorizațiilor privind convorbirile din mediul ambiental nu este întemeiată, ordonanța procurorului din data de 04.11.2010 și autorizațiile emise de Curtea de Apel București la datele de 05.11.2010, 02.12.2010, 22.12.2010 și 27.01.2011 vizând, printre altele, interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de către numitul C _____ A _____. Faptul că aceste autorizații nu cuprind și numele inculpatului G _____ N _____ -A _____ nu este un motiv de nelegalitate, neavând relevanță împrejurarea că nu s-au autorizat și convorbirile ambientale ale inculpatului, în condițiile în care convorbirile denunțatorului – autorizate de organul judiciar competent- au fost realizate cu acesta.

Faptul că interceptarea convorbirilor din data de 05.11.2010 s-a realizat cu mijloacele tehnice aparținând denunțatorului C _____ A _____ nu are nicio relevanță asupra legalității înregistrării, dispozițiile legale în materie catalogându-le ca și mijloace de probă.

Solicitarea inculpatului S _____ M _____ C _____ de înlăturare a înregistrărilor convorbirilor pe temeiul că acestea nu pot privi infracțiuni deja comise nu poate fi primită de Curte având în vedere că din interpretarea dispozițiilor art. 91¹ alin. 1 C . pr. pen. nu rezultă o astfel de limitare, textul vizând și ipoteza săvârșirii unei infracțiuni, situație ce are în vedere epuizarea comiterii faptei, moment ce se situează din punct de vedere cronologic, ulterior și are în vedere o infracțiune deja comisă.

De asemenea, solicitările ambilor inculpați privind nelegalitatea mijloacelor de probă și implicit a înregistrărilor convorbirilor purtate în mediul ambiental, în temeiul art. 68 alin. 2 C . pr. pen., urmează a fi analizate de Curte strict la situația de fapt reținută în sarcina fiecărui inculpat.

În ceea ce privește, cererile inculpaților de înlăturare a concluziilor expertizei criminalistice întocmite în cursul cercetării judecătorești, Curtea le apreciază ca nefondate.

Imposibilitatea expertului criminalist de a examina echipamentele folosite la înregistrarea convorbirilor ambientale a fost determinată de clasificarea acestor echipamente în categoria secret de serviciu prin ordinul Procurorului General al României nr. 122/16.11.2011.

De asemenea, înlăturarea concluziilor expertizei ca urmare a formulării de concluzii cu caracter de probabilitate nu poate fi primită de Curte. Expertul criminalist și-a exprimat un punct de vedere de specialitate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de instanța de judecată, iar concluziile expertizei urmează a fi interpretate de Curte în contextul aprecierii probelor conform dispozițiilor procedurale în materie penală.

„Inadvertențele” constatate de către inculpatul G _____ N _____ -A _____ privind regăsirea pe un suport optic a mai multor fișiere cu privire la aceeași convorbire nu conduc la concluzia că aceste înregistrări au suferit modificări, așa cum arată apărarea, ceea ce ar crea dubii privind autenticitatea înregistrării, ci este un detaliu de natură tehnică, înregistrarea respectivei convorbiri fiind efectuată cu mai multe echipamente tehnice. Ori, în condițiile în care s-au folosit mai multe echipamente de înregistrare cu posibilități tehnice diferite – audio sau audio-video sau cu o autonomie diferită, ceea ce a condus la un timp diferit de înregistrare, este explicabilă existența mai multor fișiere cu privire la aceeași înregistrare.

În ceea ce privește solicitarea de înlăturare a înregistrărilor din mediul ambiental în lipsa certitudinii autenticității acestora, Curtea o apreciază ca nefondată, dat fiind faptul că înregistrările audio și audio-video din prezenta cauză sunt digitale și nu analogice. Astfel, dacă în cazul înregistrărilor de tip analogic, înregistrarea pe suportul optic (bandă sau casetă magnetică) este simultană cu evenimente petrecute, pentru că numai într-un astfel de caz se poate vorbi de un suport original, la copierea ulterioară pe un alt suport înregistrarea suferind

pierderi, și calitatea ei având astfel de suferit, în cazul înregistrărilor digitale, noțiunea de „original” și „copie” are o semnificație formală, cronologică pentru că între prima copiere efectuată pe un suport optic (clonă) și toate celelalte ulterioare (copie) nu există nicio diferență de conținut. Ori, spre deosebire de aparatele de înregistrat de tip analogic care datorită uzurii în timp înregistrările efectuate sunt din ce în ce mai slabe calitativ, înregistrările succesive cu aparatele digitale au aceeași calitate și parametri în timp.

De asemenea, în cazul înregistrărilor digitale fișierele create în mediile de stocare digitală sunt transferate din memoria aparatelor pe suporturi optice (CD sau DVD). Ori, momentul inscripționării suporturilor optice este ulterior efectuării înregistrării și nu simultan.

Față de cele arătate, înlăturarea din ansamblul mijloacelor de probă a înregistrărilor ambientale pe acest considerent nu poate fi primită.

Inculpații nu au negat împrejurarea că au purtat aceste discuții cu denunțatorul C _____ A _____, la datele indicate de către organele de urmărire penală, ci au invocat, în ceea ce îl privește pe inculpatul S _____ M _____ C _____, modificarea conținutului convorbirilor purtate.

Ori, expertiza criminalistică efectuată în cauză a concluzionat că nu au fost depistate în înregistrări eventuale urme de intervenții tehnice (ștersături, inserări, intercalări de cuvinte, fraze sau alte elemente de contrafacere), concluzie ca va fi avută în vedere de Curte la momentul aprecierii materialului probator, dat fiind faptul că reprezintă punctul de vedere exprimat de expert, în calitate de specialist, pe care instanța nu-l poate cenzura și cu privire la care expertul își asumă responsabilitatea deplină a exactității constatărilor efectuate în calitate de specialist pe care legea i-o recunoaște.

În consecință, Curtea nu achiesează la punctele de vedere emise de inculpați privind nelegalitatea mijloacelor de probă menționate anterior în cuprinsul sentinței, valoarea lor probantă urmând a fi apreciată conform principiului instituit în art. 63 C . pr. pen., în contextul și a celorlalte probe administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Analizând materialul probator administrat în cursul procesului penal, Curtea reține următoarele:

1. Cu privire la inculpatul G _____ N _____ -A _____ :

Prin rechizitoriu, s-a reținut în sarcina **inculpatului G _____ N _____ -A _____** că în **perioada 2007- 2008, a pretins suma de 120.000 de euro denunțatorului C _____ A _____ (între 7.000-10.000 de euro lunar) pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă persoane cu funcții de conducere din cadrul A.N.A.F. pentru a-i determina să nu blocheze sau să execute conturile _____ .A. ca urmare a neachitării obligațiilor fiscale către stat de către această societate.**

Pentru reținerea acestei infracțiuni, organele de urmărire penale au avut în vedere, astfel cum rezultă din analiza situației de fapt descrise în rechizitoriu, declarațiile denunțatorului C _____ A _____, raportul de constatare întocmit de către DNA în dosarul penal nr. 125/P/2009 în care era cercetat denunțatorul, declarațiile martorilor V _____ M _____ și C _____ M _____ n, respectiv interceptările audio-video din datele de 05.11.2010, 10.11.2010 și 23.11.2010.

Un prin aspect pe care Curtea îl observă este împrejurarea că deși atât la încadrarea în drept a faptei comise de inculpat, cât și în dispozitivul actului de sesizare, se arată că modalitatea de comitere a infracțiunii de trafic de influență s-a realizat în forma „pretinderii”, în descrierea situației de fapt, se menționează că inculpatul a „pretins și **primit**” suma de 120.000 euro, aspect reliefat și de către inculpat în concluziile scrise depuse la dosar.

De asemenea, s-a arătat de către organele de urmărire penală că scopul remiterii sumelor de bani era evitarea blocării conturilor _____, în care denunțatorul C _____ A _____ avea calitatea de membru în Consiliul de Administrație.

Din raportul de constatare efectuat de către DNA în dosarul penal nr. 125/P/2009 în care denunțatorul avea calitatea de învinuit rezultă că _____ înregistra datorii neachitate la bugetul de stat aferente anilor 2007 – 2008 –f. 99-145 vol. 5.

Însă, din relațiile comunicate de către Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – f. 33 vol. 3 instanță – rezultă că în perioada anilor 2007 – 2008, _____ a achitat obligațiile fiscale reprezentând debite la bugetul consolidat în cel mult 90 de zile, iar majorările de întârziere în cel mult 90 de zile de la data comunicării, dar nu mai târziu de 20 decembrie 2007/2008, astfel încât la sfârșitul anilor menționați _____ nu înregistra datorii de plată neachitate la bugetului general consolidat. Referitor la măsurile de executare silită întreprinse pentru _____, în perioada 2007 – 2008 au fost emise somații și titluri executorii pentru obligațiile lunare declarate de societate și a fost întocmită Adresa de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești nr. xxxxx/30.05.2007 pentru un debit în sumă totală de 2.822.746 lei. Totodată, urmare a faptului că în anii 2007/2008, societatea a achitat obligațiile fiscale reprezentând debite la bugetul consolidat în cel mult 90 de zile (în cel mult 30 de zile), iar majorările de întârziere în cel mult 90 de zile de la data comunicării, nu a fost necesar a se întreprinde alte măsuri de executare silită în afara celor menționate.

Situația datoriilor nu a fost negată, însă din dosarul de urmărire penală nu rezultă că au fost blocate conturile societății, mai mult din relațiile comunicate de către organul fiscal rezultă că nici nu s-a pus problema blocării acestora întrucât în intervalul de 90 de zile datoriile către bugetul statului au fost achitate.

Verificări privind blocarea conturilor societății s-au făcut și în cursul urmăririi penale, rezultând că organele fiscale nu au solicitat blocarea conturilor – existând asemenea solicitări numai din partea unor persoane fizice pentru plata drepturilor salariale câștigate în instanță, conform înscrisurilor aflate în vol. 5.

Din cele arătate mai sus, rezultă că scopul pentru care au fost pretinse sumele de bani denunțatorului de către inculpatul G _____ N _____ A _____ nu se confirmă.

În sprijinul acuzațiilor, se aduc ca probe declarațiile martorilor V ___ M ___ și C _____ M _____, primul referitor la demersurile făcute de inculpat pe lângă funcționarii abilitați din cadrul organelor financiare pentru evitarea blocării conturilor _____, iar ambii martori cu privire la prezența inculpatului G _____ N _____ A _____ la sediul societății, în vederea încasării sumelor de bani primite de la denunțator.

Referitor la cele menționate, Curtea constată că din declarațiile martorului V ___ M _____ rezultă că acesta confirmă doar prezența inculpatului la sediul societății, în biroul denunțatorului, celelalte aspecte privind intervenția inculpatului pe lângă funcționarii ANAF în sensul de nu se bloca conturile _____ și remiterea unor sume de bani

acestui în acest sens, martorul le cunoștea doar din relatările denunțatorului – f. 264 vol. 1, aspecte menținute și cu ocazia audierii în fața Curții – f. 328 vol. 1.

Situația este similară și în cazul martorului C _____ M _____ L _____, care a putut confirma prezența inculpatului G _____ N _____ A _____ la sediul _____, dar a menționat expres că informațiile privind demersurile inculpatului legate de blocarea conturilor _____ și primirea unor sume de bani în acest sens le cunoaște exclusiv din relatările denunțatorului. Martorul a confirmat, totodată, relațiile de prietenie dintre inculpat și denunțator și împrejurarea că denunțatorul îi relatează aceste probleme financiare pe care le avea în cadrul _____ – f. 254 vol. 1; f. 98 vol. 1.

În sprijinul acuzațiilor, se mai invocă și conținutul convorbirilor din mediul ambiental purtate de către inculpat cu denunțatorul C _____ A _____, respectiv cele din datele de 05.11.2010, 10.11.2010 și 23.11.2010.

Însă, din analiza discuțiilor purtate de cei doi, se constată că referirile cu caracter pretins infrațional sunt destul de vagi : „ *că te-am ajutat super rezonabil ?*”, „ *păi, nu degeaba, da a fost super rezonabil !*” – transcriere convorbire de la data de 05.11.2010.

Susținerea din rechizitoriu în sensul că inculpatul confirmă aspectele menționate de denunțator cu privire la remiterea lunară a unor sume de bani și că datorită intervenției inculpatului nu au fost blocate conturile _____, nu are corespondent în actele dosarului, inculpatul negând cele susținute de denunțator :

„ C _____ A _____ : *Noi am făcut o treabă lună de lună și eu m-am ținut de promisiune, tu te-ai ținut de promisiune, adică nu s-au oprit conturi, ai primit banii, când tu să mergi la N _____, N _____ nu a mai vrut toată treaba asta. Corect?*

G _____ N _____ A _____ : *Nu, nu.*” – f. 123 vol. 2.

Aceleași exprimă vagi, în ceea ce privește fapta reținută la pct. II din rechizitoriu, sunt prezente și în înregistrarea convorbirii din mediul ambiental din data de 10.11.2010 :

„ G _____ N _____ A _____ : *ți-am rezolvat de fiecare dată când ai venit la mine, ți-am rezolvat onorabil*”

C _____ A _____ : *Păi, am dat totdeauna...*

G _____ N _____ A _____ : *Tu cu gura ta... Mă, eu știu că mi-ai dat întotdeauna!*” - f. 138 vol. 2,

respectiv discuțiile purtate la data de 23 .11.2010:

„ G _____ N _____ A _____ : *deci toate problemele ...cu care ai venit la mine pe toate ți le-am rezolvat!*” - f. 211 vol. 2.

Spre deosebire de cele expuse anterior, Curtea constată că elemente de individualizare a sumei de bani remise inculpatului de către denunțator reiese din convorbirile purtate de cei doi în ceea ce privește activitatea inculpatului privind intervenția asupra lui I _____ N _____, dar fapta respectivă nu face obiectul prezentei judecăți, prin rechizitoriu dispunându-se disjungerea și efectuarea de cercetări într-un dosar separat.

Susținerile din rechizitoriu privind dovada remiterii unor sume de bani inculpatului G _____ N _____ A _____ rezultate din convorbirea dintre inculpat și denunțator din data de 23.11.2010 în sensul că :

„ C _____ A _____ : tu ți-ai luat un an de zile cu povestea de oprire de conturi, ai luat banii degeaba!

G _____ N _____ A _____ : da n-am luat pentru mine...păi, nu i-am luat pentru mine, am dat...” - f. 212-213 vol. 2, pot fi reținute ca și indicii temeinice, dar nu au caracterul unor probe certe de natură să conducă la condamnarea inculpatului.

Din analiza conținutului convorbirilor menționate rezultă, așa cum s-a menționat, referirea în termeni destul de vagi la plata unor sume de bani, dar fără a le fi precizate cuantumul, frecvența plăților sau datele la care au fost date pretinsele sume de bani.

Singura probă în acest sens o constituie afirmațiile denunțătorului C _____ A _____ care a arătat că a înmănat inculpatului la intervale regulate, lunar, sume de bani, cash, cuprinse între 7.000 – 10.000 euro, în total 120.000 euro, pe care le scotea din patrimoniul _____, fiind sume aferente unor deconturi pe care le primea în calitate de președinte al firmei, în scopul ca inculpatul să-și folosească influența asupra unor factori de decizie din cadrul ANAF pentru ca aceștia să nu blocheze conturile _____. Denunțătorul și-a menținut aceste afirmații și în fața Curții, dar a precizat că sumele pe care i le dădea inculpatului la intervale lunare erau în cuantum de 4000 euro.

În acest context, Curtea constată că singura probă cu privire la infracțiunea ce se reține în sarcina inculpatului este declarația denunțătorului. Declarațiile celorlalți martori menționați în rechizitoriu, respectiv V _____ M _____ și C _____ M _____ L _____, nu pot fi considerate ca probe distincte, în condițiile în care aceștia au arătat că aspectele declarate le cunosc tot din relatările denunțătorului.

Iar, în ceea ce privește conținutul convorbirilor purtate de inculpat cu denunțătorul acestea fac referire, așa cum s-a arătat anterior, în termeni destul de vagi la rezolvarea de către inculpat a unor probleme ale denunțătorului prin remiterea unor sume de bani.

Totodată, Curtea constată că nu este stabilită cu certitudine perioada infracțională, rechizitoriul precizând intervalul anilor 2007 – 2008, în contradicție cu declarațiile denunțătorului care precizează că a remis inculpatului sume de bani în perioada 2006 – martie 2008 – f. 1 verso, f. 6 vol. 1, după cum nu sunt stabilite exact nici cuantumul sumelor de bani remise inculpatului, denunțătorul precizând, în cursul urmăririi penale, că acestea erau cuprinse între 7.000 – 10.000 euro, lunar, respectiv 4.000 euro, în cursul cercetării judecătorești – f. f. 1 verso, f. 6 vol. 1; f. 179 vol. 3. Totodată, martorul C _____ M _____ L _____ a arătat că știe de la denunțător că acesta îi dădea între 3.000 – 10.000 euro lunar – f. 254 vol. 1, în fața instanței martorul făcând referire la sume cuprinse între 2 și mai multe mii de euro – f. 98 vol. 1.

Sunt întemeiate și criticile din concluziile scrise ale inculpatului cu privire la descrierea faptei de la pct. II din rechizitoriu cu privire la scopul urmărit prin plata pretinselor sume de bani – pentru (a nu fi) a fi blocate conturile, contradicție existentă între rezoluția de începere a urmăririi penale și rechizitoriu, dubiu menținut și prin discuțiile purtate de denunțător cu inculpatul în data de 23.11.2010, când acesta vorbește de blocarea conturilor societății pe fondul unor neînțelegeri cu numitul I _____ N _____ (f. 255 și urm. din vol. 4)– aspect care deși avea legătura cu fapta reținută în sarcina inculpatului nu a fost transcrisă de către organele de urmărire penală și trecută sub tăcere în r echizitoriu.

Față de cele arătate, Curtea apreciază că în cauză nu sunt probe pentru reținerea în sarcina inculpatului G _____ N _____ -A _____ a infracțiunii de trafic de influență, nefiind dovedită acțiunea de pretindere, respectiv primire a sumei de bani de 120.000 de euro de la martorul

denunțator C _____ A _____. Declarațiile denunțatorului care nu se coroborează cu nicio altă probă din dosar nu pot constitui un motiv unic pentru condamnarea inculpatului.

În consecință, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. va dispune achitarea inculpatului G _____ N _____-A _____, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C . pen. (pct. II din rechizitoriu).

De asemenea, s-a mai reținut că **inculpatul G _____ N _____-A _____ a pretins suma de 300.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____, din care suma de 200.000 de euro să o remită numitului Comănița V _____, iar 100.000 de euro pentru el, lăsându-l să creadă că are influență pe lângă acesta din urmă, pentru a-l determina să ridice consemnul vamal aplicat _____ . S.R.L.**

Din descrierea situației de fapt reținute în actul de sesizare rezultă că organele de urmărire penală au avut în vedere cu privire la această faptă declarațiile martorilor denunțatori C _____ A _____ și F _____ R _____, precum și interceptările din mediul ambiantal a convorbirilor purtate de denunțatorul C _____ A _____ cu inculpatul la datele de 10.11.2010 și 23.11.2010.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Curtea constată că referitor la fapta reținută la pct. II.2 din rechizitoriu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului G _____ N _____-A _____.

În acest sens, Curtea are în vedere declarațiile denunțatorului C _____ A _____ (f. 23 vol. 1; f. 179 vol. 3), ale cărui afirmații se coroborează cu conținutul convorbirilor purtate de cei doi la data de 10.11.2010, transcrise în procesul verbal atașat dosarului de urmărire penală (f. 134-152 vol. 2).

Spre deosebire de fapta reținută în sarcina inculpatului la pct. II. din rechizitoriu, se constată că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului ca fiind comisă în cursul lunii noiembrie 2010, este clar determinată, atât sub aspectul pretinderii sumelor de bani, sume care rezultă indubitabil din dialogul purtat de către denunțator cu inculpatul și interceptat de către organele de urmărire penală.

În acest sens, Curtea redă mai jos pasaje din discuția purtată, relevante sub aspectul reținerii infracțiunii de trafic de influență:

„ C _____ A _____ : se poate face, dar G _____ trebuie să ne ajute, să scoatem tutun! Da să stabilim suma pentru unu, suma pentru altu și el, când am dat eu cuvânt, să știe că nu e nici un fel de problemă.” - f. 135 vol. 2.

„ G _____ N _____ A _____ : Asta e! Eu nu mișc nimic, până când nu te achiți de ce ți-am zis eu.” - f. 136 vol. 2.

„ C _____ A _____ : Trebuie să știm cât ne trebuie pentru a debloca situația cu tutun. Și a zis: cum avem ... stabilim ...cum facem, adică care e situația și îi dăm și...și...! Adică primește și...și...!” - f. 140 vol. 2.

„G_____ N_____ A_____ : „Deci, eu mă ocup de problemele aia, a ta, care o ai, cu ce e blocat, în momentul în care ai venit cu suma ...

C_____ A_____ : Cu banu'..

G_____ N_____ A_____ : Da! În momentu' când ai venit cu suma. N-ai venit cu suma, nu mă ocup .

G_____ N_____ A_____ : „Deci, vii cu ăia și pe urmă, eu nu pot să-ți promit că-ți debloc ăia sută la sută, știi de ce? ... Pentru că ăștia sunt porniți pe tine - f. 140 vol. 2.

„G_____ N_____ A_____ : Și tu ca să rezolvi problema asta cu tutunu', cât...cât crezi tu că e bine să dai? Să te rezolv.” - f. 141 vol. 2.

„C_____ A_____ : Bine oricum, suntem în stare să ne...negociem cu ei?

G_____ N_____ A_____ : Păi, suntem în stare, da depinde cât...?

G_____ N_____ A_____ : Tu mie, spune-mi cât ești dispus să dai, să rezolvi problema asta!

G_____ N_____ A_____ : Mă duc pe urmă și văd ce pretenții au ăia și vedem ce facem” - f. 143 vol. 2.

„G_____ N_____ A_____ : da', mă, da! Da e ..am ceva de la tine!Eu mă duc acolo și le zic. Am ceva de la tine. Că eu mă duc și ei o să spună ceva și eu o să le zic. Dacă exagerează prea tare, o să le zic: Băi uite atâta și gata ”. - f. 144 vol. 2.

„G_____ N_____ A_____ : de fiecare dată când trebuia să rezolv o treabă, trebuia să spun:Bă, te costă atâta!Bine, vrei, bine dacă nu, du-te în altă parte!Așa trebuia să fac cu tine ”.

C_____ A_____ : Tu, atunci, vorbește! dacă acolo e o sumă rezonabilă, atunci adăugăm și ai tăi și gata!Rezolvăm tot odată.

G_____ N_____ A_____ : Nu, pe ai mei îi vreau înainte” - f. 145 vol. 2.

„G_____ N_____ A_____ : și dacă eu pot să scot mai jos decât aia, ți-o scot și mai jos.

O rezolvăm sută la sută! Dar au cui pe tine. Să văd cum... cum o scot. ... Eu dacă mă duc acolo îi spun: Băi, a avut datorii față de mine, s-a achitat... Da?...Și acuma e dispus să facă ce îi spun eu... Spune-mi ce pretenții aveți! Și zi ce spun, ce le spun?” Da? Îi chem pe toți acolo, da? Și gata!” - f. 146-147 vol. 2.

„G _____ N _____ A _____ : Aia e! Deci, fii atent cum procedăm. Deci, dacă eu am stabilit cu ăia că trebuie să dai doi lei.... Da?

C _____ A _____ : Tre' să-i dăm, știu!

G _____ N _____ A _____ : Vii la mine, îmi dai ăia doi lei, îi țin la mine, după ce ți-a rezolvat treaba le dau banu'Măi, Anto și ce vrei să-ți fac eu?Rezolvă treaba asta, prima dată, care ți-am zis-o, cu mine și pe urmă ailaltă așa o facem. Eu nu le dau nimic până nu rezolvă.” - f. 148 vol. 2.

„G _____ N _____ A _____ : Băi! Zic: Pretențiile voastre sunt la mine. După ce rezolvați treaba, vă dau! Până nu rezolvați treaba nu vă dau!.....Și asta este, asta este m odalitatea mea de lucru, da?” - f. 149 vol. 2.

„G _____ N _____ A _____ : păi, mă bag, dar ți-am zis în ce condiții....Eu mă duc acolo să negociez cu ăia pentru tine...Și mi-ai spus și tu o cifră și eu mă duc acolo și văd care-i treaba.” – f. 150 vol. 2.

Elementul material al laturii obiective îl constituie acțiunea de pretindere de bani. Faptul că nu inculpatul a fost cel care a stabilit cuantumul sumei de bani, ci denunțatorul, dar la solicitarea insistentă a inculpatului, nu are nicio relevanță cu privire la existența elementului material al laturii obiective.

De asemenea, împrejurarea că, așa cum rezultă din conținutul convorbirilor dintre inculpat și denunțator relatate anterior, inculpatul a condiționat „ajutorul” dat denunțatorului pentru deblocarea containerelor de tutun de plata unei sume de bani anterioare în cuantum de 100.000 euro (așa cum se specifică în discuția transcrisă la f. 138) în legătură cu pretinsă intervenție a inculpatului pe lângă numitul I__ N _____ (f. 141, 143, 144) - activitate pentru care s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor nu are relevanță asupra întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Deși, în cuprinsul actului de sesizare se aduce în sprijinul acuzației și conținutul convorbirilor purtate de denunțator cu inculpatul în data de 23.11.2010, Curtea constată că acestea nu au relevat aspecte ce pot fi valorificate la nivel probator în legătură cu infracțiunea reținută în sarcina inculpatului.

Susținerea inculpatului în sensul că din materialul probator nu rezultă intervenția promisă, ce urma să se facă pe lângă un funcționar și ce operațiuni ilicite pe lângă respectivul funcționar ar fi fost de așteptat să se realizeze este contrazisă de propria declarație în care a arătat că a avut o discuție cu denunțatorul C _____ A _____ în care l-a întrebat pe acesta cât este dispus să ofere funcționarilor de la vamă pentru ca aceștia să ridice consemnul, căzând de acord cu denunțatorul asupra sumei de 200.000 de euro, sumă pe care inculpatul urma să o dea celor de la vamă pentru a ridica consemnul. Totodată, a mai declarat că a insistat ca denunțatorul să stabilească o sumă pe care urma să o ofere celor de la vamă pentru a ști de la ce sumă să poate negocierile cu aceștia din urmă (f. 217 vol. 1).

Nici solicitarea inculpatului de constatare a nulității absolute a mijloacelor de probă invocate în fundamentarea faptei de la pct. II.2 din rechizitoriu ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 68 C . pr. pen., martorul denunțator C _____ A _____ acționând ca un agent provocator nu este întemeiată.

Faptul că denunțul martorului C _____ A _____ a fost unul interesat în scopul obținerii de către acesta a unui tratament favorabil în cadrul dosarului nr. 125/P/2009 este o simplă afirmație, cu privire la martor dispunându-se trimiterea sa în judecată, iar pretinsa legătură dintre denunțul formulat în prezenta cauză și omisiunea propunerii parchetului de prelungire a măsurii de a nu părăsi țara nu a fost dovedită. Mai mult, practic a judiciară este unanimă în a aprecia că instanța dispune luarea măsurii preventive neprivative de libertate și nu prelungirea acesteia, la momentul sesizării cu rechizitoriu, măsură ce poate fi dispusă din oficiu, chiar în lipsa solicitării organelor de urmărire penală.

Împrejurarea că discuțiile legate de consemnul vamal aplicat de A.N.V. societății ITP au fost generate de către denunțator nu are relevanță, în condițiile în care atât din declarațiile denunțatorului, dar și din transcrierile convorbirilor purtate de cei doi în mediu ambiantal rezultă că inițiativa pretinderii sumelor de bani a aparținut inculpatului G _____ N _____ - A _____, mai mult, acesta din urmă condiționând activitatea sa de traficare de influență de plata unei sume de bani, ce îi reve nea exclusiv.

În aceste condiții, Curtea constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 68 alin. 2 C . pr. pen.

De asemenea, afirmațiile din concluziile scrise ale inculpatului în sensul că este vorba despre o altă faptă reținută în sarcina inculpatului având în vedere diferențele sesizate între sumele de bani ce au făcut obiectul infracțiunii, sunt pur speculative și nu pot conduce la înlăturarea răspunderii inculpatului.

Față de cele arătate mai sus, Curtea constată că în cauză sunt probe suficiente pentru reținerea în sarcina inculpatului a infracțiunii de trafic de influență, constând în aceea că, în cursul lunii noiembrie 2010, a pretins suma de 300.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____, din care suma de 200.000 de euro să o remită numitului Comănița V _____, iar 100.000 de euro pentru el, lăsându-l să creadă că are influență pe lângă acesta din urmă, pentru a-l determina să ridice consemnul vamal aplicat _____ . S.R.L.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat sub forma pretinderii de către inculpat a sumei de bani denunțatorului.

Scopul pretinderii sumei de bani l-a reprezentat promisiunea inculpatului că va interveni pe lângă numitul C _____ V _____, care în calitatea sa de director al Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, avea competența de a efectua acte de natura celor pentru care s-a săvârșit traficul de influență, respectiv să ridice consemnul vamal aplicat _____ . S.R.L.

De asemenea, funcția pe care o avea inculpatul G _____ N _____ -A _____ în cadrul A.N.A.F. – consilier superior coroborată cu susținerile inculpatului au fost de natură a crea convingerea denunțatorului C _____ A _____ că acesta are influență asupra numitului C _____ V _____.

Totodată, infracțiunea de trafic de influență există indiferent dacă intervenția promisă a avut sau nu loc, după cum nu este necesar ca pretinderea banilor să fi fost urmată de executare, fiind suficient pentru consumarea infracțiunii doar faptul pretinderii.

Ori, așa cum s-a arătat în literatura de specialitate și în practica judiciară, infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune cu consumare anticipată, simpla pretindere a sumei de bani fiind suficientă pentru consumarea infracțiunii.

Sunt îndeplinite și condițiile cerute de lege privind latura subiectivă, inculpatul săvârșind fapta cu intenție directă, calificată prin scop, astfel cum s-a arătat anterior.

În consecință, Curtea constată că fapta inculpatului G _____ N _____ -A _____ descrisă mai sus întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care va dispune condamnarea sa la o pedeapsă cu închisoarea.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului G _____ N _____ -A _____ că, la sfârșitul anului 2008, a pretins suma de 400.000 de euro, redusă ulterior la 200.000 de euro de la C _____ A _____ , pe care l-a lăsat să creadă că are influență asupra numitului C _____ V _____, director în cadrul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, pentru a-l determina să nu calculeze acciză pentru transferul cantității de 871,2 tone tutun de la _____ .A. la _____. S.R.L. Italia.

La reținerea situației de fapt, s-au avut în vedere de către organele de urmărire penală declarațiile martorului denunțător C _____ A _____, interceptările din mediu ambiantal privind convorbirile inculpatului cu denunțătorului la datele de 05.11.2010, 10.11.2010 și 23.11.2010, precum și declarațiile martorului C _____ M _____ L _____.

Procedând la analiza probelor administrate în cauză cu privire la această infracțiune, Curtea constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu se bazează exclusiv pe denunțul și declarațiile denunțătorului aflate la f. 1 și 5 - vol. 1.

Susținerea denunțătorului C _____ A _____ în sensul că s-a certat cu inculpatul G _____ N _____ -A _____ pe tema sumei de 400.000 de euro, respectiv 200.000 de euro, pretinși de numitul C _____ V _____, în prezența martorului C _____ M _____ L _____ nu este confirmată de către martor. Mai mult, despre pretinderea sumei de 400.000 de euro, martorul știe de la denunțător (f. 254 vol. 1), iar în fața instanței martorul a precizat că informațiile despre legăturile lui C _____ cu G _____ le deține numai de la denunțător (f. 98 vol. 1).

Totodată, din convorbirile purtate de inculpat cu denunțătorul nu rezultă elemente probatorii care să demonstreze vinovăția inculpatului.

Astfel, dacă în înregistrarea convorbirii transcrisă în procesul verbal aflat la f. 120 – 133 din vol. 2 se fac unele referiri vagi la fapta reținută în sarcina inculpatului, în celelalte convorbiri din data de 10.11.xxxxx, respectiv 23.11.2010 inculpatul neagă comiterea faptei, aspecte care sunt trecute sub tăcere în rechizitoriu.

Curtea reține drept relevante următoarele fragmente din convorbirea interceptată la data de 05.11.2010:

„C _____ A _____: Eu ți-am zis, dacă tu m-ajutai cu C _____ să scot tutunu’, te dau bani!

G _____ N _____ A _____: Nu e adevăra t.

C _____ A _____: Ba da!

G _____ N _____ A _____: Nu e adevărat!Nu!Nu e adevărat!” – f. 124 vol. 2

„C _____ A _____: G _____...Am probleme cu Vama, sper că-ți amintești, cu C _____. Am ...să scot tutun....Și nu s-a finalizat.

G_____ N_____ A_____ : Nu s-a finalizat, că nu ai venit să-mi spui. Ai făcut tu de capu' tău! Și de aia ai acum probleme" – f. 125 vol. 2

C_____ A_____ : Tot la C_____ ! Nu e vama, e vama centrală! A făcut-o și trebuie să mă opresc. Atunci nu i-a, nu i-am cerut nimic, tu știi...A plecat marfa fără să dau banii. Am încercat să nu-i dau, nu i l-am dat și acum s-a răzbunat. E răzbunare. Dar de data este foarte mult, interesu' e foarte mare, am....

G_____ N_____ A_____ : Da' și de ce nu i-ai dat? Nu te-ai înțeles așa?

CELES TINIA_____ : Atuncea?

G_____ N_____ A_____ : Da.

C_____ A_____ : Nu i-am dat banii! Atunci am...

G_____ N_____ A_____ : Da' nu te-ai înțeles așa?

C_____ A_____ : Nu, nu, nu! Cu el nu m-am înțeles, n-am putut să mă înțeleg că cerea prea mult... " – f. 128 vol. 2

Curtea constată că inculpatul G_____ N_____ -A_____ a negat vehement pretinderea vreunei sume de bani de la denunțător, cu ocazia înregistrării discuțiilor din data de 10.11.2010:

„C_____ A_____ : Marfa, era marfa de șapte sute de mii de euro...?!

G_____ N_____ A_____ : Nu mai știu, mă, nu mă interesează!

C_____ A_____ : Mi-a cerut patru sute, cât mi-a cerut...?!

G_____ N_____ A_____ : Nu prin mine!

C_____ A_____ : Nu prin tine ... a...

G_____ N_____ A_____ : Nu prin mine!

C_____ A_____ : Prin tine a venit vreo două sute.

G_____ N_____ A_____ : Cum?

C_____ A_____ : Cu două sutea venit. Nu amintesc, că acum a trecut timpul, na!

G_____ N_____ A_____ : Nu, nu, n-am zis nimic!

C_____ A_____ : Nu?

G_____ N_____ A_____ **DRIAN**: Eu merg... Nu, cu mine, n-ai făcut nimic cu mine ! Ai zis că faci tu și eu te-am lăsat. Te-am lăsat în pace, eu n-am zis nimic!

G_____ N_____ A_____ : Anto, nu ai vorbit cu mine de chestia asta ! Nu ai... Ai vorbit cu mine, da' ai zis, că: Las-o așa, că vorbesc eu și rezolv eu! Și că te duci tu și vorbești, nu știu cu cine...Și te-ai dus la altcineva.

C_____ A_____ : Nu, nu! S-a vorbit! De sumă s-a vorbit! Tu știi că ai vorbit cu cineva și nu a vrut să...I-am, te-am...Am vorbit cu tine cinzeci de mii, îmi amintesc eu.

G_____ N_____ A_____ : **Nu e adevărat! Nu e a ...!**

C_____ A_____ : Ba da!

G_____ N_____ A_____ : Nu, Anto! N-ai vorbit cu mine, ce Dumnezeu! Dacă vorbeai cu mine, îți spuneam : Da, bă, ai vorbit și gata!" - f. 142 vol. 2

„C_____ A_____ : Eu...îi oferim...Tot două sute?

G_____ N_____ A_____ : Da, e OK!

C_____ A_____ : Ce a cerut Atunci, așa, ca să tac? N-au ce să zic?

G_____ N_____ A_____ : Da, da! Păi, eu...

C_____ A_____ : Că dacă mergem c-o sumă mică, sigur se enervează și... .

G_____ N_____ A_____ : Da, mă, da! Da' e am ceva de la tine! Am ceva de la tine! Eu mă duc acolo și le zic" – f. 144 vol. 2

Pretinsa confirmare dată de inculpat cuantumului sumei ce urmează a fi dată nu e suficientă pentru reținerea vinovăției sale, în condițiile în care acesta a negat vehement pretinderea vreunei sume de bani în cursul anului 2008.

Citatele din convorbirile purtate de inculpat cu denunțatorul menționate în rechizitoriu, nu relevă, în opinia Curții, implicarea inculpatului referitor la fapta menționată la pct. II.3 din rechizitoriu, exprimarea inculpatului în sensul că : „, *Noi vorbim amândoi, că așa am făcut cu tine de fiecare dată*”- f. 141 vol. 2 este destul de vagă și nu se referă la vreo dată sau vreo activitate anume. De altfel, nici contextul în care face această afirmație nu conduce la stabilirea în mod concret a vreunei activități de natură infracțională.

De asemenea, nici afirmația reținută în rechizitoriu, atribuită tot inculpatului, în sensul că : „, *Eu mă duc să negociez cu ăia pe care i-ai f... în gură? I-ai f... în gură că nu le-ai dat bani !*” , nu este o probă, nici măcar indirectă, în sprijinul acuzării inculpatului, iar contextul în care a fost făcută afirmația se referă la o altă fapta reținută în sarcina inculpatului, respectiv cea de la pct. II.2 din rechizitoriu.

Nici afirmația reținută prin rechizitoriu, făcută de inculpat în contextul convorbirii din data de 23.11.2010 : „, *i-ai dat cu flit la acela și eu nu am ce ... I-ai dat cu flit lui acela și-ți spun eu că nu te rezolvă nimeni. „De câte ori de prind și de câte ori te prind, de atâtea ori și-o trage. De câte ori te prinde de atâtea ori și-o trage*” , este fără relevanță la nivel probator.

Referitor la conținutul convorbirilor inculpatului purtate cu denunțatorul la data de 23.11.2010, Curtea constată că inculpatul neagă în totalitate implicarea sa în activitatea infracțională:

„C_____ A_____ : Atunci, când ai fost la C_____ , acum ai zis că ai fost la C_____ , n-ai fost nici tu!

G_____ N_____ A_____ : **Nu și-am zis că am fost la C_____ , niciodată!**

C _____ A _____: *Tu mi-ai zis că ai fost la Vamă aseară „soldi”! Și mi-ai zis că ai fost la C _____!*

G _____ N _____ A _____: **Nu!**

C _____ A _____: *Mie așa mi-ai zis atunci!*

G _____ N _____ A _____: *Băi!*

C _____ A _____: *ANTONELLO: Ba da!*

G _____ N _____ A _____: *Tu ai înnebunit!*

C _____ A _____: *Ba da, prietene, ba da, așa!*

G _____ N _____ A _____: **Tu ai înnebunit, nu ți-am zis eu niciodată, așa!**

C _____ A _____: *Ba da, ba da, ba da!*

G _____ N _____ A _____: *Așa, îhî! Nu, nu ți-am zis eu așa!*

C _____ A _____: *Ba da, ba da cu Alin ați muncit la treaba aia, îmi amintesc eu.*

G _____ N _____ A _____: *Nu, ți-o fi spus Alin, da' nu eu.*

C _____ A _____: *Și eu, și eu v-am zis...N_, nu, nu tu, tu! Îmi amintesc, îmi amintesc bine, că toți cerea de o sută, tu mi-ai zis să face, face, închidem cu o sută!*

G _____ N _____ A _____: **Eu nu ți-am zis absolut nimic.**

C _____ A _____: *Ba da!*

G _____ N _____ A _____: *Că am fost acolo și am vrut să rezolv.*

C _____ A _____: *Tu așa mi-ai zis atunci.*

G _____ N _____ A _____: *Ți-au pus ăștia microfoane pe aicea, mă înregistrezi?*

C _____ A _____: *Nu, nu, prietene, nu!*

G _____ N _____ A _____: *Nu, păi, da' nu știu de ce îmi zici că...?” – f. 207 vol. 2*

Față de cele arătate mai sus, Curtea constată că afirmațiile martorului denunțator C _____ A _____ nu se coroborează cu nici un alt element probatoriu de natură obiectivă. În aceste condiții, nu se poate aprecia că fapta inculpatului există, în materialitatea ei. În consecință, urmează a dispune achitarea inculpatului G _____ N _____ -A _____ în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. II.3. din rechizitoriu).

Referitor la infracțiunea prev. de art. 292 C . pen., Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite elementele constitutive pentru reținerea acesteia în sarcina inculpatului G _____ N _____ -A _____.

Elementul material al laturii obiective este realizat în cauză, inculpatul făcând o declarație necorespunzătoare adevărului unei instituții de stat ce _____ influență a art. 145 C . pen.

În acest sens, Curtea reține că inculpatul G _____ N _____ -A _____ îndeplinea funcția de consilier superior în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală, Coordonare Inspecție Fiscală, având astfel calitatea de funcționar public în cadrul unei autorități publice centrale, motiv pentru care avea obligația de a face declarația averii, în conformitate cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 115/1996 privind declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Analizând declarațiile succesive de avere completate de inculpatul G _____ N _____ -A _____ în perioada anilor 2003 – 2010, cu excepția unui autoturism declarat în 2003, inculpatul nu a mai deținut vreun bun și nu a mai făcut alte mențiuni privind situația financiară.

Cu ocazia declarației din data de 01.11.2010, inculpatul a arătat că are un drept de folosință cu titlu oneros cu privire la un teren intravilan situat în _____ și a cumpărat un imobil situat în aceeași locație. Totodată, la rubrica „Datorii”, inculpatul a menționat un împrumut contractat în anul 2010 de la o persoană fizică în cuantum de 200.000 de euro (f. 3 vol. 4).

Imobilul în discuție a fost achiziționat de către inculpat prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1.992 la data de 27.10.2010 cu prețul de 96.500 euro (f. 114 vol. 4).

Referitor la mențiunile cuprinse în capitolul „Datorii” din formularul declarației de avere, inculpatul G _____ N _____ -A _____ a declarat că, în cursul anului 2010, a împrumutat suma de 200.000 de euro de la martorul C _____ I _____ I _____, fapt negat de către martor, atât în cursul urmăririi penale (f. 268, 270 vol. 1), cât și al cercetării judecătorești (f. 262 vol. 1).

Martorul a arătat că a fost de acord cu solicitarea inculpatului de a întocmi un înscris sub semnătură privată privind împrumutul sumei de 200.000 de euro, însă în realitate nu i-a dat acestuia suma menționată.

Față de cele arătate mai sus, rezultă într-un mod evident că, declarația de avere a inculpatului G _____ N _____ -A _____, înregistrată sub nr. 499 din data de 01.11.2010, nu corespunde adevărului, în ceea ce privește mențiunea consemnată la punctul V din cuprinsul formularului anterior menționat.

Solicitarea apărării de înlăturare a declarației martorului C _____ I _____ I _____ nu este primită de Curte, afirmația că declarațiile acestuia au fost obținute cu încălcarea dispozițiilor art. 68 alin. 1 C . pr pen. nefiind dovedită.

Inculpatul face simple speculații cu privire la pretinsa lipsă de sinceritate a martorului, nefăcând în nici un fel dovada legăturii dintre susținerile martorului și soluția de neîncepere a urmăririi penale față de acesta.

De asemenea, împrejurarea că martorul avea posibilitatea teoretică de a acorda pretinsul împrumut inculpatului sau că acesta din urmă avea în folosință un autoturism proprietatea societății la care martorul era acționar nu conduc, în mod automat, la concluzia lipsei de sinceritate a martorului cu privire la acordarea împrumutului în cuantum de 200.000 de euro.

În concluzie, având în vedere că mențiunea din declarația de avere nu corespunde adevărului, că aceasta este făcută în fața organului competent, că potrivit legii, servește la producerea unei consecințe juridice, iar fapta a fost comisă de inculpat cu intenție, Curtea apreciază că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii prev. de art. 292 C . pen., motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Faptul că în cauză nu s-a dovedit că scopul arătat de către organele de urmărire penală, pentru care s-a făcut mențiunea necorespunzătoare adevărului, adică împrejurarea că inculpatul a împrumutat bani de la martorul C _____ I _____ I _____ – a fost acela de a ascunde, a disimula faptul că suma de 96.500 de euro, cu care, la data de 27.10.2010, a cumpărat imobilul casă de locuit din București, _____, provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, nu are relevanță asupra existenței infracțiunii și întrunirii elementelor constitutive ale acesteia.

Pentru reținerea infracțiunii de fals în declarații, legea penală cere ca declarația necorespunzătoare adevărului să fie făcută în vederea producerii de consecințe juridice, atunci când declarația servește pentru producerea acelei consecințe.

Ori, având în vedere discrepanțele evidente dintre declarația de avere din data de 01.11.2010, când inculpatul devine proprietarul unui imobil în valoare de 96.500 euro și toate celelalte declarații anterioare, când inculpatul nu deținea în proprietate vreun bun, în condițiile în care nu a intervenit nicio modificare a situației financiare proprii sau a membrilor familiei, este evident că scopul urmărit de inculpat prin declarația făcută a fost acela de a evita o eventuală procedură a controlului averii de către organele abilitate de lege în acest sens.

C _____ veniturilor inculpatului, exclusiv din venituri salariale relativ reduse raportat la valoarea bunului imobil achiziționat putea crea suspiciuni privind proveniența sumei de bani cu care inculpatul a cumpărat imobilul respectiv.

Mai mult, din dispozițiile Legii nr. 115/1996 rezultă că în cazul în care între averea declarată la data investiției sau numirii în funcție a persoanelor prevăzute la art. 2 și cea dobândită pe parcursul exercitării funcției se constată diferențe vădite și există dovezi certe că unele bunuri nu puteau fi dobândite din veniturile legale realizate de persoana în cauză sau pe alte căi licite, averea este supusă controlului, în condițiile legii, curtea de apel putând dispune fie confiscarea bunurilor, fie plata unei sume de bani, egală cu valoarea bunului, stabilită de instanță pe bază de expertiză.

În aceste condiții, față de situația de fapt concretă din cauză, descrisă anterior, scopul urmărit de inculpat, în condițiile în care nu putea dovedi proveniența sumei de bani, era evitarea declanșării procedurii instituite prin Legea nr. 115/1996, scop care se circumscrie celui avut în vedere de legiuitor la incriminarea falsului în declarații prin art. 292 C . pen.

În consecință, Curtea va dispune condamnarea inculpatului G _____ N _____ A _____, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 292 C . pen. la o pedeapsă cu închisoarea.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 23 lit.b din Legea nr. 656/2002, Curtea apreciază că, în cauză, nu s-a făcut dovada comiterii acestei infracțiuni de către inculpatul G _____ N _____ A _____.

Infracțiunea din legea specială este reținută de organele de urmărire penală în strânsă legătură cu infracțiunea de trafic de influență descrisă la pct. II din rechizitoriu, arătându-se că suma cu care s-a achiziționat imobilul din _____ banii primiți de inculpat de la denunțatorul C _____ A _____ în perioada anilor 2007-2008.

Însă, așa cum s-a arătat anterior în considerentele sentinței penale, Curtea a apreciat că fapta de pretindere, respectiv primire a sumei de 120.000 de euro de către inculpatul G _____ N _____ A _____, în scopul menționat în rechizitoriu, nu există. Pe cale de consecință, nici infracțiunea de spălare de bani nu poate subzista, nefiind făcută dovada provenienței sumei de bani din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Faptul că inculpatul a făcut declarații necorespunzătoare adevărului privind un pretins împrumut acordat de martorul C_____ I___ I___ și lipsa posibilităților financiare licite ale acestuia nu sunt probe certe privind proveniența sumei de bani din comiterea de infracțiuni, mai precis din infracțiunea de trafic de influență, ci sunt simple suspiciuni care nu au caracterul de certitudine al unei probe de natură a conduce la o soluție de condamnare.

În consecință, Curtea va dispune achitarea inculpatului G_____ N_____ A_____, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 23 lit. b din Legea nr. 656/2002 (pct. II.4. din rechizitoriu).

2. Cu privire la inculpatul S_____ M_____ -C_____

Prin rechizitoriu, s-a reținut că **inculpatul S_____ M_____ -C_____ a pretins suma de 200.000 de euro redusă ulterior la 70.000 de euro din care a primit suma de 55.000 de euro la data de 15.09.2010, de la denunțatorul C_____ A_____ pe care l-a lăsat să creadă că are influență asupra comisarilor cu funcții de conducere din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, pentru a-i determina că, în urma verificărilor desfășurate în luna septembrie 2009 la _____ .A. să se încheie o notă de constatare favorabilă acestei societăți și cu concluzii contradictorii notelor de constatare _____ nr. 6633/31.03.2009 și CG nr. 6639/10.04.2009, care au constituit baza sesizării penale formulate de Garda Financiară – Comisariatul General la Direcția Națională Anticorupție în data de 26.05.2009.**

Totodată, s-a mai reținut că **aceiași inculpat a menționat în facturile pro-forma nr. 007-0725/25.07.2009; 008-0727/27.07.2009; 009-9827/27.08.2009 date nereale în legătură cu servicii de evaluare, analiză, audit, care nu au fost furnizate niciodată de către _____, societăților _____ .A., respectiv _____ S.R.L., în scopul de a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de influență.**

La reținerea situației de fapt prezentate în actul de sesizare, organele de urmărire penală au avut în vedere la nivel probator declarațiile martorului denunțator C_____ A_____, declarațiile martorilor D___ V_____, R___ D_____ și Bragău D_____, discuțiile telefonice purtate de martoră cu inculpatul, interceptările din mediul ambiantal a discuțiilor purtate de denunțator cu inculpatul, percheziția efectuată la biroul inculpatului, facturile aflate la f. 128-130 din vol. 1 și ordinele de plată aferente acestor facturi, din care rezultă plata unor sume de bani de către denunțator inculpatului.

Analizând materialul probator existent la dosar, Curtea reține următoarele:

Din denunțul și declarațiile martorului C_____ A_____ – f. 1, 5. 19⁴ vol. 1 – rezultă că acesta a fost contactat de către inculpat, care i-a povestit că are informații din cadrul ANAF în legătură cu ancheta DNA și că există posibilitatea ca cei de la Garda Financiară să revină asupra concluziilor constatărilor efectuate la _____, în sensul de a face o nouă verificare și a se întocmi un proces verbal, cu concluzii favorabile societății, în schimbul sumei de 200.000 euro. Tot inculpatul i-a sugerat să ia legătura cu I___ N_____, pentru a plăti împreună această sumă. Denunțatorul a arătat că a transmis această solicitare destinatarului, prin intermediul martorului D___ V_____, dar I___ N_____ nu a fost de acord cu plata sumei respective. Martorul confirmă cererea adresată de denunțator, însă face

precizarea că nu a fost de acord să ia legătura cu I ___ N _____ și i-a transmis refuzul pe loc (f. 247 vol. 1, f. 330 vol. 1).

Denunțatorul a mai declarat că a fost de acord să plătească singur suma de 50.000 de euro, inculpatul emițând pe numele său o factură, cu titlu de consultanță, și el a dat dispoziție ca, prin ordin de plată, firma CTS să facă transferul celor 50.000 de euro într-un cont indicat de inculpat. Suma de 50.000 de euro virată în contul inculpatului era destinată înalților funcționari din cadrul Gărzii Financiare Centrale. La data de 28.10.2010 a avut o întâlnire la biroul inculpatului, la care a fost de față și F ___ R ___, inculpatul recunoscând că a primit suma de 50.000 de euro în urmă cu un an, dar fără a mai face referire că ar fi dat-o altor persoane cu funcții de conducere din cadrul Gărzii Financiare.

În fața Curții, denunțatorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale precizând expres că inculpatul i-a pretins suma de 70.000 de euro, din care el i-a plătit 50.000 de euro. În acest sens, a încheiat mai multe facturi cu privire la servicii de consultanță, dar care nu au fost acordate în realitate, suma având ca destinație persoane din cadrul Gărzii Financiare pentru întocmirea unui nou proces verbal de control. Referitor la cele 3 facturi a precizat că inculpatul nu i-a acordat consultanță financiară pentru restructurarea societăților din Italia și România, nu a solicitat consultanță nici pentru societatea Lorentz și nu a achiziționat nicio societate off-shore. Inculpatul a făcut unele activități legate de această societate, dar care au fost plătite separat (179 vol. 3 di).

Martorul R ___ D _____ – comisar general adjunct la Garda Financiară a confirmat împrejurarea că s-a întâlnit cu inculpatul S _____ M _____ C _____ și discuțiile legate de _____, precizând că exemplarul 2 al sesizării Gărzii Financiare în legătură cu această societate e posibil să-l fi uitat la inculpat (f. 273 vol. 1; f. 100 vol. 1).

Martora Bragău D _____ a confirmat relațiile apropiate dintre inculpatul S _____ și comisarii Gărzii Financiare, iar denunțatorul și inculpatul i-au spus că există o a treia constatare, pe care nu au reușit să i-o pună la dispoziție pentru că nu se mai găsește (f. 284 vol. 1).

Însă, în afară de declarațiile denunțatorului, toate celelalte probe nu fac dovada comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpat .

Astfel, martorul D ___ V _____ avea cunoștință de pretinderea unei sume de bani de la denunțator. Totodată, declarația martorului nu confirmă în totalitate susținerile denunțatorului, referitor la trimiterea solicitării către martorul I ___ N _____.

Declarația martorului D ___ V _____ este confirmată de declarația martorului I ___ N _____, care a arătat că nu-l cunoaște pe inculpat și nu i s-a cerut de către acesta prin intermediul lui D ___ V _____ vreo sumă de bani pentru a fi dată comisarilor de la Garda Financiară - f. 96 vol. 1 di, aspecte cu privire la care martorul nici nu a fost întrebat în cursul urmăririi penale.

Nici declarația martorului R ___ D _____ nu vine în sprijinul acuzației, iar găsirea în urma percheziției biroului inculpatului a exemplarul 2 al sesizării ANAF poate fi explicată prin demersurile inițiate de inculpat, în calitatea sa de avocat al denunțatorului în dosarul penal în care acesta din urmă avea calitatea de învinuit. Împrejurarea deținerii de către inculpat a unui astfel de înscris implică, în principal, responsabilitatea funcționarului din cadrul ANAF, care, în virtutea relațiilor apropiate cu inculpatului nu ar fi justificat, remiterea sesizării aparținând organului fiscal, dar nu demonstrează, prin simpla sa deținere de către inculpat, a unei activități de pretindere și primire a unor sume de bani.

Totodată declarațiile martorei Bragău D _____ și convorbirile telefonice ale acesteia cu inculpatul confirmă preocuparea interlocutorilor de a găsi o modalitate eficientă de a înlătura răspunderea penală a denunțatorului, pe cale legală, axată pe un act de control favorabil emis de organele fiscale.

În ceea ce privește înregistrările convorbirilor ambientale purtate de inculpat cu denunțatorul, acestea nu conțin elemente certe, indubitabile privind primirea unor sume de bani de către inculpat, în scopul influențării comisarilor cu funcții de conducere din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, pentru a-i determina ca, în urma verificărilor desfășurate în luna septembrie 2009 la _____, A. să se încheie o notă de constatare favorabilă acestei societăți și cu concluzii contradictorii notelor de constatare anterioare din lunile martie și aprilie 2009, care au constituit baza sesizării penale formulate de Garda Financiară – Comisariatul General la Direcția Națională Anticorupție.

Fragmentele menționate în actul ce sesizare din convorbirea purtată la data de 04.11.2010 sunt scoase din context, în dosarul de urmărire penală nefiind transcrisă întreaga discuție purtată de inculpat cu denunțatorul.

Mai mult, deși s-au purtat discuții pe aceeași temă și la data de 12.11.2010, acestea nici nu au fost transcrise într-un proces verbal de către organele de urmărire penală, fiind apreciate ca neavând relevanță.

De altfel, ca nerelevant a fost apreciat și restul convorbirii anterioare din 04.11.2010, deși discuțiile priveau pretinsa activitatea infracțională a inculpatului. Poate nu întâmplător transcrierile acestor discuții nu au fost depuse în dosarul de urmărire penală, mai ales că acestea, în opinia Curții, creează un dubiu serios privind fapta reținută în sarcina inculpatului.

Deși aparent la începutul discuției purtate în data de 04.11.2010 –discuție transcrisă și de către organele de urmărire penală - s-ar putea crea o legătură între plata sumelor de bani menționate de denunțator și efectuarea unui control cu rezultate favorabile pentru _____ ansamblul lor nu pot fi catalogate strict la acest nivel. Astfel, Curtea are în vedere următoarele aspecte din cadrul convorbirii:

„S _____ M _____ C _____: Pentru că ...ascultă-mă: tu te calmezi și stai liniștit. Mă, tu, în principiu, n-ai făcut nicin fel de ilegalitate...Eu am stat de vorbă cu multă lume, care a fost implicată în toate acțiunile astea, știi? Și ei spun în felul următor. Da, M _____, e.. e adevărat ce spui tu!Eu tuturor și le spun lucrul acesta. Măi, oameni buni, omul nu e vinovat cu nimic. Pur și simplu a căzut la mijloc într-o ...într-o prostie” – f. 250 vol. 4 di.

„S _____ M _____ C _____:Da, dar ce poți să faci mai mult? Mai mult de ce facem noi acum ce poți să faci? Încercăm să găsim căile normale și legale de a-ți rezolva la maximum posibil problema!” – f. 251 vol. 4 di.

„S _____ M _____ C _____: Deci, A _____, pe cale normală, da? Sau nu, gândind normal, tu ai două variante. Unu, să depui o plângere, inclusiv la ANAF , adresată direct lu' S _____ Blejnar, da? O plângere oficială...și să-i soliciți, să poți explica, exact tot ce s-a întâmplat. Pentru că sub el, deci sub mâna lui se află atât Autoritatea Vamală cât și garda Financiară...Și doi, ai varianta să nu faci tam-tam public...Ai posibilitatea să faci în așa fel

încât să ajungă plângerea ta, conținutul plângerii tale, la Blejnar , într-o formă neoficială” – f. 252 vol. 4 di.

„S_____ M_____ C_____ : Du-te la DNA , vorbește...” – f. 253 vol. 4 di.

Situația este similară și în ceea ce privește convorbirea din data de 12.11.2010:

„C_____ A_____ : Nu, eu am dat o plată singur. De cinci zece...

S_____ M_____ C_____ : Ai făcut-o când a venit actul, probabil, în iulie, douăzeci și cinci sute. Ultima parte. Despre ce vorbim? Ce Dumnezeu? Le ai în contabilitate la CTS , dragul meu. N-am modificat nimic cu pixul. Crede-mă!.... Cincizeci și cinci sute. Pentru că aicea tu ai mai plătit în taxa asta de aicea ai mai plătit inclusiv serviciile noastre. Da?..... Îți spun eu de ce a fost așa, cincizeci și cinci sute. Că nu au fost serviciile noastre că B_____ n-a plătit nimic atunci. Serviciile...Ai plătit așa: cincizeci și cinci sute... Minus zece la sută. Uite! Patruj 'nouă nouă sute cinzeci. Zece la sută este impozitul din Cipru. Ai plătit impozitu'.

C_____ A_____ : Eu nu-mi amintesc. Eu mi-amintesc de cincizeci de mii. Asta mi-amintesc.

S_____ M_____ C_____ : Este impozitul pe profit...

C_____ A_____ : Și eu c-a trebuit să dau încă douăzece mii la sfârșit. Asta mi-amintesc. Asta era înțelegerea. Mi-am amintit...Și asta îmi amintesc eu sincer că s-a plătit ...s-a plătit o singură tranșă.

S_____ M_____ C_____ : Nu este adevărat. Am dat ... Fii atent! Am dat proformă, n-ai plătit proformă, că aveai probleme cu profesorul. Da? Ți-am stornat proforma...da? Ți-am pus serviciile, trebuia să plătești zece mii cinci sute. Nu i-ai plătit că aveai probleme cu profesorul. Ți-a făcut nouășpe cinci sute și cu zece cinci sute. Ca să iasă douăzeci și cinci, jumătate din sumă.

C_____ A_____ : Unde cu profesorul am avut probleme? Unde?

S_____ M_____ C_____ : Nouășpe cinci sute plus zece cinci sute egal..treizeci de mii. Da? Ca să iasă...așa. Și ai mai făcut la urmă, în iulie, o plată de ...Nu, de fapt asta din, pentru iulie ai plătit-o în ... cred că în august ai plătit-o.

C_____ A_____ : Nu, eu găsesc pe proforma.

S_____ M_____ C_____ : O să iau desfășurătorul bancar, că să-ți arăt cum ai plătit... De fiecare dată fac acte...Când sunt chestii de genul acesta, punctuale, nu. Dar pentru lucrarea asta de...care a fost atunci, am făcut acte.

C_____ A_____ : Eu mi-amintesc de la profesor că i-a dat drumul la partea întregă. N-a vrut, că m-am certat cu el și zice : Nu, plătești factură din Cipru. Mi-a zis. C_ de nu...

S_____ M_____ C_____ : Eu știu că a plătit după două luni.

C_____ A_____ : N-a vrut să plătească. Acum mi-amintesc”- f. 113 – 116 vol. 4 di.

Discuțiile relatate anterior privesc, mai degrabă, plata unor relații comerciale, profesionale, decât remiterea unor sume de bani, în scopul comiterii unui trafic de influență. Calculele făcute de inculpat în prezența denunțatorului indică acest lucru, creând un dubiu, ce profită inculpatului, referitor la infracțiunea pentru care este acuzat.

Mai mult, înscrisurile constând în facturi și ordine de plată, dintre două societăți comerciale – Amerisco Enterprises Ltd și CTS Tobacco SA, privesc plata unor servicii de evaluare a audit financiar, nefiind făcută dovada că aceste sume de bani au ajuns la inculpat ca plată a traficului de influență.

Rezervele manifestate în cuprinsul actului de sesizare privind neveridicitatea apărării formulate de inculpat legate de posibilitatea facturării serviciilor de consultanță acordate denunțatorului pe firmele sale din România, respectiv lipsa de sens a explicațiilor oferite de inculpat privind imposibilitatea efectuării plății în numele CTS Tobacco pentru achiziționarea unor societăți din Cipru și la o bancă din Cipru, tocmai prin achiziția de la o societate cipriotă – Amerisco, constituie, în opinia Curții, simple speculații și nu probe certe de vinovăție.

Practic nu s-a demonstrat de către organele de urmărire penală că sumele de bani menționate în facturile emise de Amerisco și plătite de către CTS Tobacco SA au fost remise de către denunțator inculpatului pentru plata traficului de influență.

Ori, nu s-a combătut în mod concret apărarea inculpatului privind destinația sumelor de bani – achiziția de către denunțator a unor societăți din Cipru și plata unor servicii de consultanță, apărare bazată de înscrisurile depuse de inculpat - f. 25 și urm. vol. 2 di, nefiind răsturnată, astfel, prezumția de nevinovăție a acestuia.

Așa cum s-a arătat anterior, nu există o dovadă certă că sumele de bani menționate pe cele trei facturi emise de Amerisco au intrat în posesia inculpatului ca plată a „serviciilor” infracționale prestate – în condițiile în care înscrisurile depuse de inculpat fac dovada contrariului - f. 151, 218 vol. 2 di, după cum nu există nicio dovadă contrară a relațiilor inculpatului cu societatea Amerisco, alta decât cea rezultată din înscrisul aflat la f. 33 vol. 2 di.

Totodată, nu s-a efectuat nicio verificare, de către organele de urmărire penală, cu privire la societatea pretins folosită de inculpat ca paravan în activitatea sa infracțională, după cum nu s-a făcut nicio verificare privind traseul sumelor de bani, care să combată eficient apărarea inculpatului.

Față de cele arătate mai sus, Curtea apreciază că nu s-a făcut dovada certă că plata sumei de 55.000 de euro s-a făcut în scopul intervenției inculpatului pe lângă comisari din cadrul Gărzii Financiare pentru a-i determina pe aceștia din urmă să încheie o notă favorabilă în urma controlului efectuat la _____.

Ori, dat fiind că dubiul profită inculpatului, condamnarea neputând fi dispusă decât în cadrul unui probatoriu cert și necontestabil, Curtea apreciază că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

În concluzie, Curtea va dispune achitarea inculpatului S_____ M_____ -C_____, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C. pr. pen. pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.1. din rechizitoriu).

Pe cale de consecință, întrucât nu s-a făcut dovada certă asupra conținutului nereal al mențiunilor de pe facturile emise de Amerisco Enterprises Ltd, Curtea constată că faptele inculpatului de a menționa în facturile cu nr. 007-0725/25.07.2009; 008-0727/27.07.2009; 009-9827/27.08.2009 date în legătură cu servicii de evaluare, analiză și audit, nu sunt

prevăzute de legea penală, motiv pentru care va dispune achitarea inculpatului S _____ M _____-C _____, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b C. pr. pen. pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 C . pen. cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.(pct. I.1. din rechizitoriu).

Față de elementele specifice situației de fapt constatate anterior, Curtea nu consideră necesar a mai analiza întrunirea condițiilor cerute de lege pentru existența infracțiunii prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, sub aspectul laturii obiective, în sensul solicitat de către apărare, respectiv al existenței infracțiunii doar în modalitatea prevăzută în art. 288 C . pen. și nu în cea prev. de art. 290 C . pen., cum s-a arătat în actul de sesizare.

De asemenea, s-a mai reținut în sarcina **inculpatului S _____ M _____-C _____** că a **pretins suma de 30.000 de euro din care a primit în două tranșe suma de 23.000 de euro (15.000 + 7.000 euro) de la denunțatorul C _____ A _____ pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă comisari cu funcții de conducere în cadrul Comisariatului General, pentru a-i determina să nu se constate fapte de evaziune fiscală și contrabandă, cu prilejul controlului pe care Garda Financiară – Comisariatul General l-a efectuat la _____ . S.R.L. în perioada 11.10. – 15.11.2010.**

Pentru reținerea situației de fapt, în rechizitoriu s-au avut în vedere ca și elemente probatorii declarațiile martorilor denunțatori C _____ A _____ și F _____ R _____, declarațiile martorului F _____ S _____ M _____, interceptările convorbirilor din datele de 04.11.2010 și 22.11.2010 și a comunicărilor de tip SMS, respectiv ordinul de plată avându-l ca beneficiar pe denunțatorul C _____ A _____.

Analizând materialul probator administrat în cursul procesului penal, Curtea constată că din declarațiile denunțatorului rezultă că inculpatul i-a pretins suma de 30.000 de euro pentru a interveni pe lângă persoane cu funcții de conducere în cadrul Gărzii Financiare în vederea rezolvării problemelor legate de controlul pe care această instituție o făcea la _____. La discuții a fost prezent și martorul F _____ R _____. Prima tranșă reprezentând 15.000 de euro, i-a comunicat să-i fie remisă a doua zi la birou, în lipsa lui banii urmând a fi remiși unei secretare, C _____. Conform înțelegerii, denunțatorul s-a împrumutat de la martorul F _____ R _____, banii, în cuantum de 64.700.000 lei fiind retrași din contul de la Banca Transilvania. La 3-4 zile de la remiterea banilor, denunțatorul s-a întâlnit cu inculpatul, în prezența martorilor F _____ R _____ și M _____ F _____, ocazie cu care inculpatul i-a relatat că, în seara precedentă, a discutat cu șefii de servicii de la Garda Financiară Centrală, context în care i s-a relatat că la _____ legate de modalitatea în care a fost obținută autorizația de comercializare (f. 19¹ vol. 1).

Totodată, denunțatorul a mai declarat că la data de 17 sau 18 noiembrie 2010 a fost contactat telefonic de către martorul M _____ F _____, care i-a spus că a fost sunat de către inculpat pentru a se întâlni. După întâlnire, martorul i-a relatat conținutul discuției, în sensul că inculpatul i-a cerut să ia legătura cu F _____ R _____, pentru ca acesta din urmă să-i dea diferența din suma stabilită conform înțelegerii. De asemenea, în seara zilei de 22.11.2010, s-a întâlnit cu inculpatul la Hotel Phoenixia , în prezența martorului F _____ R _____, unde au avut discuții legate de controlul efectuat la _____, ocazie cu care martorul, la sfârșitul întâlnirii, i-a înmănat inculpatului, în autoturismul cu care acesta venise, suma de 7.000 de euro (f. 52 vol. 1).

Martorul denunțator și-a menținut declarațiile și cu ocazia audierii în fața Curții (f. 179 vol. 3).

Declarațiile denunțatorului sunt confirmate și de martorul F____ R____, prezent la momentul pretinderii de către inculpat a sumei de 30.000 de euro, în scopul intervenției pe lângă persoane cu funcții de conducere din cadrul Gărzii Financiare pentru rezolvarea problemelor apărute în timpul controlului la _____. Au fost, de asemenea, confirmate și celelalte aspecte învederate de către denunțător privind : plata unei tranșe de 15.000 de euro a doua zi , bani ce urmau a fi lăsați la una dintre secretarele inculpatului, sumă pe care i-a împrumutat-o denunțatorului, retrasă din contul de la Banca Transilvania , întâlnirile ulterioare , în apropierea stadionului Dinamo, la care a fost prezent și martorul M____ F____ și de la biroul inculpatului din data de 28.10.2010, împrejurarea că inculpatul i-a solicitat, prin intermediul martorului M____ F____ plata sumei de 15.000 de euro , cea de a doua tranșă, ce urma a fi dată unor comisari din cadrul Gărzii Financiare, precum și remiterea sumei de 7.000 de euro în data de 22.11.2010, inculpatului într-un autoturism (f. 15, 21, 48, 251 vol. 1; f. 261 vol. 1).

Cele relatate anterior sunt confirmate în totalitate și de martorul F____ S____ M____, acesta confirmând împrejurarea pretinderii și primirii de către inculpat a unor sume de bani, respectiv 30.000 de euro și 15.000 de euro. Despre cuantumul sumelor de bani, martorul a afirmat că le știe de la denunțător, dar au fost confirmate și de inculpat cu ocazia întâlnirilor avute cu acesta, recunoscând că a primit suma de 15.000 de euro și că denunțătorul mai are de dat încă 15.000 de euro. Tot de la inculpat, martorul a aflat și scopul pentru care se dau aceste sume de bani – rezolvarea favorabilă a problemelor _____, cu ocazia controlului ce se efectua de către organele financiare și destinația acestora – comisarii din cadrul Gărzii Financiare (f. 242 vol. 1, f. 260 vol. 1).

Relatările martorului sunt confirmate și de conținutul convorbirilor SMS purtate de inculpat cu acesta, redate în procesul verbal (f. 258-259 vol. 2).

Totodată, predarea sumei de 7.000 de euro, din seara zilei de 22.11.2010 inculpatului de către martorul F____ R____ este confirmată și de martorul B____ C____ G____, șoferul inculpatului (f. 260 vol. 1, f. 101 vol. 1).

Cu privire la infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, Curtea mai are în vedere și aspecte ce rezultă din convorbirile purtate de inculpat cu denunțătorul, aspecte care se coroborează și cu declarațiile martorilor menționați anterior.

Astfel, în cadrul discuției purtate la data de 04.11.2010, la momentul la care martorul denunțător C____ A____ afirmă că : „ Acuma sunt aceleași persoane. Ne ajută și acum! Și-asta acum aspecta, ce-aspeta acum, vrea să ne...ne-ncurce din nou?” inculpatul S____ M____ C____ îi replică acestuia „Mă, da’ tu n-ai văzut că ți s-a rezolvat toată lista de probleme? Toată lista de probleme pe care ai avut-o ți-au rezolvat-o! Și acolo unde n-ai fost în stare să aduci documente au închis ochii. Ce mai vrei mai mult de atâta?

C____ A____ : Eu încă nu știu dacă asta e”

S____ M____ C____ : Pentru... Păi, bun! Da’ o să aflu când a să se-nchidă procesul verbal, de asta așteptăm” (f. 108 vol. 2, f. 250 vol. 4).

Data la care s-a purtat convorbirea situată în intervalul în care se efectuau verificări la _____ și conținutul acestui fragment din discuția celor doi sunt elemente ce demonstrează, coroborate și cu aspectele menționate anterior, implicarea activă a inculpatului în activitatea infracțională reținută în sarcina sa de către organele de urmărire penală.

Mai mult, discuția purtată de inculpat cu martorul F____ R____ la biroul său în data de 22.11.2010, confirmă încă o dată că remiterea sumelor de bani aveau drept scop plata

„serviciilor” de trafic de influență : „S_____ M_____ C_____ : la Gardă , rezolv eu cu băieții de la Gardă ... să dea a doua parte” - f. 167 vol. 2.

Pentru ca ulterior, inculpatul să confirme încă o dată destinația sumelor de bani pretinse : „F_____ R_____ : Tu în seara asta ai nevoie de bani....maxim opt! ... vorbesc cu A_____!

S_____ M_____ C_____ : ...pentru că au trecut în actul de control, doar probleme contabile care le avem de rezolvat...” - f. 170-171 vol. 2.

În ceea ce privește discuțiile purtate în seara zilei de 22.11.2010 de la Hotel Phoenicia , Curtea nu le poate reține în ansamblul probator, acestea fiind purtate în șoaptă, replicile date de inculpat nefiind transcrise din motive obiective.

Apărarea pe care și-o face inculpatul în sensul că suma primită la birou reprezenta contravaloarea facturii în valoare de 1700 euro reprezentând taxe privind compania Lorentz nu este veridică, din probele administrate și expuse anterior rezultând atât cuantumul sumei de bani, cât și scopul pentru care a fost remisă inculpatului. Chiar din înscrisurile depuse de inculpat rezultă că plățile privind această companie nu se efectuaseră nici până la data de 09.12.2010 – f. 214 vol. 2.

Nici raportul de expertiză efectuat în luna octombrie 2010 de către societatea Riff Holding International pentru _____ SRL – f. 221 vol. 2 - în care este menționată suma totală de 228.897,93 lei reprezentând creditările efectuate de către denunțator în calitate de asociat nu demonstrează, în opinia Curții, o altă destinație a sumei de bani remise inculpatului.

Mai mult, susținerile inculpatului sunt în contradicție cu discuțiile purtate cu denunțatorul la data de 12.11.2010 în legătură cu această sumă de bani și **nu justifică promisiunea de restituire** a acesteia, în contextul unei datorii a denunțatorului față de societate la care inculpatul își desfășura activitatea profesională.

Curtea redă fragmentul din discuțiile celor doi pe acest aspect :

„S_____ M_____ C_____ : Voi l-ați trimis ... omu' la casetă, la bancă, ca să ți-i aducă, pentru ăia cinșpe', care ... care...

C_____ A_____ : Nu. Sunt șazeci și patru de mii. Nu sunt în euro. Sunt șazeci și patru de mii de lei....

S_____ M_____ C_____ : Păi tot cinșpe mii de euro, nu?

C_____ A_____ : Da. Și sunt.

S_____ M_____ C_____ : Da, cinșpe mii. Șazeci și patru de mii în lei. Erau numai lei acolo?

C_____ A_____ : Numai.

S_____ M_____ C_____ : A! OK. Șazeci și patru de mii de lei. **Deci ăia ți-i aduc înapoi** ” - f. 111 vol. 4.

De asemenea, susținerile inculpatului în sensul că suma de 7.000 de euro care i-a fost dată de către martorul F_____ R_____, reprezenta un debit al denunțatorului față de societatea de avocatură, nu se coroborează cu alt mijloc de probă.

Faptul că martora B _____ C _____ a negat primirea sumei de bani este explicabil în contextul relațiilor de afinitate pe care le are cu inculpatul, iar declarațiile martorilor F _____ S _____ și R _____ D _____ nu au relevanță la nivel probator, în contextul în care din actele dosarului nu a rezultat că aceștia au cunoștință, în mod direct și nemijlocit, despre fapta reținută sau împrejurări concrete ale comiterii acesteia.

Față de cele arătate, Curtea apreciază că în cauză sunt probe din care rezultă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență comisă de către inculpatul S _____ M _____ C _____, constând în aceea că a pretins suma de 30.000 de euro din care a primit în două tranșe suma de 23.000 de euro (15.000 + 7.000 euro) de la denunțatorul C _____ A _____ pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă comisari cu funcții de conducere în cadrul Comisariatului General, pentru a-i determina să nu se constate fapte de evaziune fiscală și contrabandă, cu prilejul controlului pe care Garda Financiară – Comisariatul General l-a efectuat la _____. S.R.L. în perioada 11.10. – 15.11.2010.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat sub forma pretinderii, respectiv primirii de către inculpat a sumelor de bani de la denunțator.

Scopul pretinderii sumei de bani l-a reprezentat promisiunea inculpatului că va interveni pe lângă comisari cu funcții de conducere în cadrul Comisariatului General, pentru a-i determina să nu se constate fapte de evaziune fiscală și contrabandă cu ocazia controlului efectuat la _____. S.R.L. în perioada 11.10. – 15.11.2010.

Relațiile personale ale inculpatului cu diverși comisari cu funcții de conducere în cadrul Gărzii Financiare – R _____ D _____, C _____ F _____ C _____, F _____ S _____, V _____ N _____ – sunt confirmate de declarațiile inculpatului, dar și ale respectivilor funcționari. În aceste condiții, afirmația inculpatului făcută denunțatorului C _____ A _____ în sensul că va interveni pe lângă aceste persoane în scopul obținerii unor concluzii favorabile în urma controlului la _____ bucurat de credibilitate.

Totodată, prin natura funcțiilor deținute de aceștia, în baza atribuțiilor de serviciu puteau îndeplini acte de natura celor declarate de inculpat denunțatorului, respectiv coordonau activitatea echipelor de control care făceau verificările, stabileau tematica controlului, verificau actele de control încheiate de comisari.

De asemenea, sunt îndeplinite și condițiile cerute de lege privind latura subiectivă, inculpatul săvârșind fapta cu intenție directă, calificată prin scop, astfel cum s-a arătat anterior.

În consecință, Curtea constată că fapta inculpatului S _____ M _____ C _____ descrisă mai sus întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care va dispune condamnarea sa la o pedeapsă cu închisoarea.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență descrisă la pct. I.3 din rechizitoriu, Curtea apreciază că în mod greșit s-a reținut caracterul continuat al acesteia, în cauză nefiind vorba de două acte materiale, ci de două infracțiuni distincte de trafic de influență, aflate în concurs real.

Argumentul reținut de către organele de urmărire penală, respectiv modalitatea concretă de săvârșire a faptei, nu este susținut de actele dosarului.

Totodată, simpla afirmație în sensul că faptele descrise la pct. 3 din actul de sesizare au fost săvârșite în baza unei rezoluții infracționale unice nu este suficientă, în condițiile în care nu a fost adus nici un argument în acest sens.

Mai mult, mergând pe argumentația organelor de urmărire penală expusă la pct. I.3 ar însemna să se includă ca act material al infracțiunii continuate și fapta descrisă la pct. I.2 din rechizitoriu, însă aceasta a fost reținută ca infracțiune distinctă.

Analizând situația de fapt reținută, Curtea constată că elementele comune ale celor două fapte descrise la pct. 3 din rechizitoriu sunt doar participanții, respectiv inculpatul S _____ M _____ C _____ și denunțatorul C _____ A _____. În rest, toate celelalte elemente ce caracterizează activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului sunt diferite : persoana cu privire la care inculpatul pretinde că are influență – C _____ V _____, respectiv Blejnar S _____, scopul pentru care s-a traficată influența inculpatului – pentru ridicarea consemnului vamal aplicat _____, respectiv pentru protejarea activităților de contrabandă cu țigări ale denunțatorului și cuantumul sumelor de bani pretinse de inculpat și persoanele la care aceste sume urmau să ajungă.

În acest context nu se poate aprecia, în opinia Curții, că a existat o rezoluție infracțională unică a inculpatului stabilită în mod sigur și univoc, din modul în care acesta a acționat.

Față de cele arătate, Curtea apreciază că cele două fapte reținute în sarcina inculpatului S _____ M _____ C _____ au o existență obiectivă, de sine stătătoare și fiecare a fost săvârșită cu intenție proprie, neexistând o rezoluție infracțională unică a inculpatului de a comite infracțiuni de trafic de influență.

Pentru aceste motive, Curtea urmează a dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei la pct. I.3 din rechizitoriu cu privire la inculpatul S _____ M _____ C _____ **din** art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C . pen. **în** art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.

În aceste condiții, Curtea urmează a analiza faptele reținute în sarcina inculpatului ca infracțiuni distincte și nu ca acte materiale ce _____ infracțiuni.

Astfel s-a reținut în sarcina **inculpatului S _____ M _____ -C _____** că **în cursul lunii noiembrie 2010, a pretins suma de 300.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____ și martorul-denuțător F _____ R _____, pe care i-a lăsat să creadă că are influență pe lângă numitul Comănița V _____ – directorul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, pentru a-l determina să ridice consemnul vamal aplicat societății I.T.P. S.R.L. de Autoritatea Națională a Vămirilor având ca efect deblocarea containerelor de tutun indisponibilizate în porturile C _____ și G _____.**

La reținerea situației de fapt în actul de sesizare s-au avut în vedere declarațiile martorilor denunțatori C _____ A _____ și F _____ R _____, declarațiile martorului F _____ S _____ M _____, interceptările convorbirilor din data de 22.11.2010 și a comunicărilor de tip SMS dintre inculpat și martorul F _____.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reține următoarele aspecte:

Din declarația martorului denunțator C _____ A _____ a rezultat că, prin intermediul martorului F _____ S _____ M _____, inculpatul i-a pretins suma de 300.000 de euro, pentru a interveni pe lângă numitul C _____ V _____, pentru deblocarea tutunului indisponibilizat în

vamă la C _____ și G _____. Solicitarea i-a fost transmisă și personal de către inculpat cu ocazia întâlnirii din seara zilei de 22.11.2010 de la Hotelul Phoenicia, inculpatul comunicându-i că în ziua următoare va lua legătură cu un prieten de al său de la Garda Financiară centrală, aceeași persoană care l-a informat că numitul C _____ V _____ pretinde 300.000 de euro pentru rezolvarea problemelor denunțatorului și că, prin intermediul său, îi va pune în legătură cu C _____ V _____. La întâlnirea respectivă a fost de față și martorul F _____ R _____ (f. 52 vol. 1, f. 179 vol. 3).

Acțiunea de pretindere a sumei de 300.00 de euro de către inculpat este confirmată și de declarațiile martorului denunțator F _____ R _____, care a luat cunoștință, inițial, de aceasta de la martorul F _____ S _____ M _____ și, ulterior, chiar de la inculpat, în cadrul întâlnirii din biroul acestuia (f. 21, 251 vol. 1, f. 261 vol. 1).

Totodată, martorul F _____ S _____ M _____ confirmă susținerile martorilor denunțatori, acesta declarând că inculpatul i-a solicitat să-i comunice lui C _____ A _____ că a reușit să ajungă la V _____ C _____, directorul general de la Accize la ANV, printr-un prieten de la Garda Financiară, pentru rezolvarea problemei referitoare la tutunul aflat în consemn vamal. Tot inculpatul i-a spus că suma pe care ar urma să o dea C _____ A _____ pentru recuperarea tutunului aflat în consemn vamal ar fi de 300.000 de euro, bani pe care inculpatul urma să îi dea lui C _____. Cu același prilej, inculpatul i-a precizat și modalitatea în care urma să _____ (f. 242 vol. 1, f. 260 vol. 1).

Discuțiile purtate de inculpat cu martorul F _____ referitoare la pretinderea sumei de bani sunt confirmate și de conținutul comunicărilor de tip SMS dintre cei doi, conținut transcris în procesul verbal încheiat de către organele de urmărire penală :

„ Am vorbit cu G _____ și mi-a zis că e interesat și de cealaltă poveste la care eu am zis nu, dar vrea să negocieze. Măine îmi spune exact când se poate rezolva ”.

„ OK, doar că pentru aia mică aveam deadline la 16:30! Poate rezolv până atunci și ne vedem !”

„ Partea mică se rezolvă 100%, vine Dumbo cu ea, crede-mă nu am putut obține mai mult. Partea mare o negociezi cu el luni! OK? Te pup ”. „ Dacă nu se poate altfel, ce pot face ” Mă dau lovind până luni !” - f. 258-259 vol. 2.

Declarația martorului F _____ S _____ M _____ reflectă, în mod veridic, discuțiile purtate cu inculpatul, aspectele declarate de către martor fiind confirmate de inculpat în cadrul discuțiilor purtate cu F _____ R _____ în data de 22.11.2010, convorbire al cărui conținut a fost înregistrat și redat în dosarul de urmărire penală.

Ori, inculpatul confirmă atât conținutul mesajelor SMS trimise martorului și primite de la acesta: „ S _____ M _____ C _____ : Zice bine ... și joi sau vineri, nu știu când, joi mi se pare m-a sunat și zice vezi că am vorbit cu Dumbo mi-a zis că e OK și cu varianta cealaltă, dar vrea să negocieze...

F _____ R _____ : Bravo ! ... așa am zis eu,.....

S _____ M _____ C _____ : să rezolvăm partea a doua și după aia - f. 167 vol. 2, dar și modalitatea de plată a sumei de bani : „ S _____ M _____ C _____ : ... tu când ai acolo doar îmi arăți extrasul! – f. 169 vol. 2.

Totodată și declarația martorului F _____ R _____ în sensul că discuțiile purtate la data de 22.11.2010 la biroul inculpatului au avut ca obiect pretinderea unei sume de bani pentru numitul C _____ V _____ sunt confirmate de înregistrările convorbirii de la acea dată,

transcrisă la dosarul de urmărire penală, chiar dacă nu s-a putut reda conținutul integral al convorbirii din mediul ambiant, inculpatul S _____ M _____ C _____ vorbind în șoaptă și neputând fi auzite decât frânturi din conversația purtată, este de necontestat că numele lui C _____ V _____ apare de mai multe ori, în discuțiile celor doi, în contextul rezolvării problemelor de natură fiscală a denunțătorilor.

Modalitatea de plată indicată martorului F _____ S _____ M _____ de către inculpat este discutată și cu martorii denunțatori C _____ A _____ și F _____ R _____ în seara zilei de 22.11.2010 :

„ S _____ M _____ C _____ : De ce nu vrei tu să faci plata prin bancă? Pă' factură?

C _____ A _____ : La el? ... face el așa ceva?

S _____ M _____ C _____ : Îmmm?

C _____ A _____ : El poate să facă așa ceva?

S _____ M _____ C _____ : Îmi face plata mie pe factură și eu îi țin acolo. Îi arăt extrasul de cont, uite frate sunt! Da? Ai rezolvat tu-mi spui unde să ți se facă plata! N-ai rezolvat, suma necuvenită, ți-i virez înapoi la revedere...

C _____ A _____ : Poate să fie o metodă ... dacă zice că rezolvă, problema, dacă nu rezolvă.

S _____ M _____ C _____ : Nu rezolvă la revedere care-i problema ai blocat niște bani două săptămâni!

C _____ A _____ : Da poate să fie o soluție, poate să fie chiar o soluție! Trebuie să stabilim, unde și cum ...cu factura dar nu poate să fie din Insulele Virgine că în Italia am probleme și trebuie să întorci suma banii la loc ...

S _____ M _____ C _____ : În Statele Unite e bine?

C _____ A _____ : Trebuie să întreb acolo sunt niște black list.....asta chiar se poate

F _____ R _____ : Asta găsim o soluția...

S _____ M _____ C _____ : Pe cabinetul de avocatură două săptămâni îi țin acolo până rezolv” – f. 177 – 178 vol. 2

Apărarea pe care și-o face inculpatul în sensul că SMS-urile trimise martorului F _____ S _____ M _____ aveau legătură cu firma Lorenz, legat de consultanța acordată acestei companii nu poate fi luată în considerare de Curte, în condițiile în care conținutul mesajelor nu este compatibil cu solicitarea de plată a unor servicii prestate, acestea se referă la F _____ R _____ (Dumbo) și nu la C _____ A _____ – cel care trebuia să efectueze plata serviciilor restante și nu este justificată nici urgența solicitării, mai ales că așa cum s-a arătat anterior, existau datoriile restante ale societății Lorenz către Riff Holding International și în luna decembrie.

Precizarea martorei Bragău D _____ în sensul că motivul determinant al denunțului depus de către C _____ A _____ a fost pretinderea sumei de 400.000 de euro pentru numitul C _____ V _____, de către inculpatul G _____ la sfârșitul anului 2008 – începutul anului

2009 nu are relevanță în stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului S _____
M_____ C_____.

Suținerea inculpatului - în sensul că denunțatorul nu i-ar fi comunicat faptul că i s-ar fi pretins din cadrul vămii sume de bani așa încât presupunerea că inculpatul ar fi cerut bani pentru a interveni pe lângă un angajat al autorității vamale este insuficientă pentru a fundamenta o soluție de condamnare - nu conduce la înlăturarea vinovăției sale, reținută de Curte, din coroborarea probelor menționate anterior, în condițiile în care în aceeași declarație a denunțatorului acesta precizează expres că inculpatul i-a pretins o sumă de bani ce urma să se ducă în cadrul Autorității Naționale a Vămilei, respectiv la numitul C_____ V_____. Ori, în acest context împrejurarea că denunțatorul nu i-a adus la cunoștință inculpatului pretinderea și anterior a unor sume de bani din partea aceleiași persoane nu are relevanță în cauză, în condițiile în care denunțatorul a declarat că inculpatul a pretins o sumă de bani.

Nici apărarea inculpatului în sensul că denunțatorul C_____ A_____ a acționat ca un veritabil agent provocator nu poate fi reținută.

Pentru a reține incidența tezei *agentului provocator* este necesar ca atitudinea provocatoare a denunțatorului să fie exprimată într-o măsură determinantă, iar inculpatul, din proprie inițiativă, nu ar fi luat hotărârea de a comite infracțiunea.

Ori, din probele administrate în cauză și expuse anterior rezultă că inculpatul a avut inițiativa comiterii faptei, el fiind cel care a pretins suma de bani, lăsând să se creadă că are influență asupra numitului C_____ V_____, solicitare transmisă denunțatorului prin intermediul martorului F_____ S_____ M_____.

Totodată, inculpatul pune la îndoiala veridicitatea afirmațiilor denunțatorului în condițiile în care chiar el insistase pe lângă denunțator să-i facă un denunț șefului ANV.

Curtea constată că într-adevăr în cadrul discuțiilor purtate la data de 04.11.2010 inculpatul S_____ M_____ C_____ îi spune denunțatorului C_____ A_____ să depună plângere la DNA împotriva numitului C_____ V_____. Însă acest lucru nu-l împiedică pe inculpat ca ulterior, la sfârșitul lunii noiembrie, să-și reconsidere poziția și să pretindă o sumă de bani pentru pretinsa influență asupra directorului Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale pentru ca acesta din urmă să ridice consemnul vamal instituit asupra societății I.T.P. S.R.L. de Autoritatea Națională a Vămilei. Mai mult, pretinderea sumei de bani nu rezultă exclusiv din declarația denunțatorului C_____ A_____, ci și din declarațiile martorilor F_____ S_____ M_____ și Fobio R_____, coroborate cu înregistrările convorbirilor din mediu ambiental detaliate mai sus.

De asemenea, declarația inculpatului în sensul că nu îl cunoaște pe C_____ V_____ și nici nu are printre cunoștințe persoane care să-l cunoască pe acesta, nu are relevanță pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

Pentru reținerea infracțiunii nu este necesar ca inculpatul să aibă o influență reală, ci este suficient ca acesta să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului, creând denunțatorului falsă credință că s-ar bucura de această trecere, fapt ce s-a realizat în cauză, astfel cum s-a arătat anterior.

Față de cele arătate, Curtea apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat sub forma pretinderii de către inculpat a sumei de bani de la denunțator.

Scopul pretinderii sumei de bani l-a reprezentat promisiunea inculpatului că, folosindu-se de relațiile pe care le avea în cadrul Gărzii financiare centrale, îl va pune în legătură cu numitul C _____ V _____, pentru ca acesta din urmă să ridice consemnul vamal aplicat

_____ Ori, dat fiind funcția deținută de către numitul C _____ V _____ – director al direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, acesta, în virtutea atribuțiilor de serviciu, avea posibilitatea legală de a efectua acte de natura celui în care s-a comis traficul de influență.

De asemenea, sunt îndeplinite și condițiile cerute de lege privind latura subiectivă, inculpatul săvârșind fapta cu intenție directă, calificată prin scop, astfel cum s-a arătat anterior.

În consecință, Curtea va dispune condamnarea inculpatului S _____ M _____ C _____ pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.3.1. din rechizitoriu) la o pedeapsă cu închisoarea.

Totodată, s-a mai reținut că **inculpatul S _____ M _____ -C _____ că a pretins suma de 1.000.000 de euro de la denunțatorul C _____ A _____ pentru a o remite numitului Blejnar S _____, președinte A.N.A.F. și un procent de 10% din această sumă pentru el, lăsându-l să creadă că are influențe pe lângă președintele A.N.A.F., pentru a-l determina pe acesta din urmă să protejeze activitățile de contrabandă cu țigări ale denunțatorului, în sensul că nu i se vor face verificări de către organele de control ale statului coordonate de sus-numit.**

Pentru reținerea situației de fapt, s-au avut în vedere, în cursul urmăririi penale, declarațiile denunțatorului C _____ A _____, declarațiile martorului F _____ R _____, declarațiile inculpatului și interceptările convorbirilor din mediu ambiental purtate la data de 25.11.2010.

În dezacord cu actul de sesizare, Curtea apreciază că fapta reținută în sarcina inculpatului nu există, nefiind dovedită vreo acțiune de pretindere a unei sume de bani de către inculpat.

În legătură cu acest aspect, declarația martorului F _____ R _____ conține elemente destul de vagi, acesta precizând că inculpatul le-ar fi garantat protecția din partea lui S _____ Blejnar, cu condiția de a cotiza lunar cu o sumă stabilită de acesta (f. 50 vol. 1).

În aceeași notă este și declarația denunțatorului C _____ A _____, acesta precizând doar că inculpatul îl poate pune în legătură cu S _____ Blejnar, fiind astfel protejat de eventualele controale sau șicane din partea organelor de control, precizându-i totodată că va trebui să cotizeze lunar (f. 55 vol. 1).

Lipsa de seriozitate a acestui demers a fost precizată chiar de către denunțator în fața instanței, acesta arătând că discuția legată de funcționarea fabricii ilegale a fost o simplă discuție și nimic mai mult (f. 182 vol. 3).

Nici inculpatul nu neagă existența unor discuții pe această temă cu denunțatorul, arătând însă că inițiativa a aparținut denunțatorului și nu a pretins vreo sumă de bani în acest context (f. 196-197 vol. 1).

Curtea constată că în speță nu există nicio acțiune a inculpatului care să fie circumscrisă noțiunii de „pretindere”, nici martorii nu declară și nici din conținutul convorbirii din data de 25.11.2010 nu rezultă că inculpatul ar fi pretins vreo sumă de bani.

Mai mult, din discuțiile purtate rezultă, într-adevăr, astfel cum a arătat inculpatul, că inițiativa a aparținut denunțatorului, tot acesta a fost cel care a stabilit suma rezultată din activitatea

ipotetică a fabricii de tutun și tot el a stabilit cota din profit aparținând fiecărui pretins participant:

„ S _____ M _____ C _____ : A, tu vrei să vorbesc deja să vedem dac-o putem face?

.....

C _____ A _____ : Un milion la el, un milion la noi El trebuie să se-nțeleagă cum împărțim... Cu noi și atâta e”- f. 220, 221 vol.2.

Față de cele arătate, Curtea va dispune achitarea inculpatului S _____ M _____ C _____, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen., pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.3.2. din rechizitoriu).

În ceea ce privește **individualizarea pedepselor** ce urmează a fi aplicate inculpaților, Curtea va avea în vedere criteriile menționate în art. 72 C . pen., respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile comise, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana inculpaților și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, Curtea apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului are ca scop reeducarea sa și prevenirea de noi infracțiuni, în consecință ea trebuie să fie adaptată, individualizată persoanei căreia îi este destinată.

În opera de individualizare judiciară, pedeapsa trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare inculpat, în raport cu trăsăturile sale specifice, cu pericolozitatea sa pentru ordinea publică și cu orice alte elemente de natură să caracterizeze personalitatea sa.

Ceea ce trebuie subliniat, este faptul că, cu cât adaptarea pedepsei este mai adecvată, cu atât sunt create condiții mai corespunzătoare pentru a se realiza scopul pedepsei.

Pentru a acționa ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forțeze procesele psihice mai profunde ale inculpatului, să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice în mod statornic comportamentul. Pedeapsa este în măsură să realizeze această finalitate, numai dacă prin felul și măsura sa reflectă gravitatea faptei, gradul de vinovăție și pericolozitatea inculpatului, dacă este rațională, convingătoare, justă și echitabilă.

Este neîndoielnic că atunci când se procedează la individualizarea pedepsei, trebuie avute în vedere toate cele trei criterii prevăzute de art. 72 C . pen., respectiv gradul de pericol social al faptei comise, persoana inculpatului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. Dar a folosi împreună toate criteriile nu înseamnă a le contopi, ci a atribui fiecăruia ponderea sa specifică, determinată de propriul conținut. Este neîndoielnic faptul că infracțiunea cauzează o tulburare în mediul social, o stare periculoasă pentru relațiile sociale a căror ocrotire este asigurată prin incriminare și această tulburare necesită o reparație reclamată de conștiința socială. Măsura acestei reparații este dată de gradul de pericol social concret al faptei. Pe de altă parte însă, trebuie avută în vedere și împrejurarea că pedeapsa se aplică inculpatului și urmărește reeducarea lui. Aceasta impune ca la stabilirea ei să se țină seama și de persoana inculpatului, de aptitudinea sa de a fi reeducat.

Revenind la criteriile de individualizare prevăzute de lege, este incontestabil că pedeapsa trebuie adecvată nu numai în raport cu fapta săvârșită, care rămâne totuși în centrul

procesului de individualizare, dar și cu pericolozitatea inculpatului, cu gradul său de moralitate și cu șansa de reeducare pe care o prezintă.

Aplicând în cauză criteriile menționate anterior, Curtea are în vedere, pe de o parte, natura infracțiunilor comise (trafic de influență și fals în declarații în ceea ce-l privește pe inculpatul G _____ N _____ -A _____, respectiv trafic de influență în ceea ce îl privește pe inculpatul S _____ M _____ -C _____), gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite, natura valorilor juridice lezate, atitudinea procesuală a inculpaților, calitatea avută de inculpați la momentul comiterii infracțiunilor (consilier în cadrul ANAF – inculpatul G _____ N _____ -A _____ și avocat în cadrul baroului București – inculpatul S _____ M _____ -C _____) și, pe de altă parte, conduita anterioară comiterii faptelor din prezenta cauză și situația familială a ambilor inculpați, care au familii și copii minori în întreținere.

Ori, dând eficiență atât circumstanțelor reale de comitere ale faptelor, dar și persoanei inculpaților, Curtea apreciază că aplicarea unor pedepse într-un quantum orientat spre minimul pedepsei prevăzut de lege satisface cerințele unei juste individualizări.

Lipsa antecedentelor penale ale ambilor inculpați, dat fiind calitatea deținută de aceștia, menționată anterior, nu este relevantă, în opinia Curții, și nici nu poate fi reținută ca o circumstanță atenuantă.

Nici comportamentul anterior avut de fiecare dintre inculpați nu poate fi reținut ca o circumstanță atenuantă de natură a conduce la aplicarea unor pedepse sub limita minimă stabilită de lege, în contextul gradului de pericol social concret al faptelor comise și al poziției procesuale adoptate de inculpați. Curtea apreciază că simpla constatare a unei împrejurări de natura celor menționate în art. 74 C . pen. ori a altora asemănătoare nu justifică, prin ea însăși, considerarea acesteia ca și circumstanță atenuantă și, pe cale de consecință, de reducere a pedepsei.

Însă, acest element nu poate fi ignorat și constituie un argument avut în vedere de Curte la individualizarea pedepsei, respectiv la stabilirea unui quantum apropiat de minimul special prevăzut de lege.

În consecință, Curtea urmează a aplica inculpatului G _____ N _____ -A _____ pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. II.2. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

În ceea ce privește pedepsele accesorii, Curtea are în vedere, pe o parte, dispozițiile art. 71 alin. 2 C . pen. care impun interzicerea automată a drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a-c, în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii, dar și Decizia nr. 74/05.11.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, conform căreia dispozițiile art. 71 C . pen. referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că, interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a – c C. pen. nu se va face în mod automat, prin efectul legii (ope legis) ci se va supune aprecierii instanței de judecată, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin. 3 C .pen.

În contextul celor arătate, natura faptei săvârșite, gradul de pericol social concret al acesteia, urmările produse raportat la natura valorilor juridice lezate, duc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b din C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv

publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat – activități ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exercițiul autorității – motiv pentru care exercițiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

De asemenea, având în vedere că inculpatul s-a folosit de funcția și profesia sa la comiterea infracțiunii, calitate deținută de acesta în cadrul A.N.A.F. având un rol determinat pentru reușita activității infracționale, Curtea va interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei, și dreptul prev. de art. 64 lit. c C. pen.

Totodată, urmează a aplica aceluiași inculpat pedeapsa închisorii în cuantum de 4 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 292 C . pen. (pct. II.4. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen., pentru aceleași motive menționate anterior cu privire la pedepsele accesorii, va interzice inculpatului G_____ N_____ -A_____ exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C. pen. va contopi pedepsele aplicate inculpatului, G_____ N_____ -A_____ urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C . pen. va interzice acestuia exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

Cu privire la inculpatul S_____ M_____ -C_____, Curtea va aplica acestuia pedeapsa închisorii de 3 ani pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.2. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În ceea ce privește pedepsele accesorii, aplicate inculpatului S_____ M_____ -C_____, Curtea are în vedere, pe o parte, dispozițiile art. 71 alin. 2 C . pen. care impun interzicerea automată a drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a-c, în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii, dar și Decizia nr. 74/05.11.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, conform căreia dispozițiile art. 71 C . pen. referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că, interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a – c C. pen. nu se va face în mod automat, prin efectul legii (ope legis) ci se va supune aprecierii instanței de judecată, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin. 3 C .pen.

În contextul celor arătate, natura faptei săvârșite, gradul de pericol social concret al acesteia, urmările produse raportat la natura valorilor juridice lezate, duc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b din C.pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat – activități ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exercițiul autorității – motiv pentru care exercițiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

În ceea ce privește interzicerea dreptului prev. în art. 64 lit. c C. pen., Curtea apreciază că nu se impune întrucât inculpatul nu s-a folosit la comiterea faptei de calitate sa de avocat.

Totodată, va aplica inculpatului S_____ M_____ -C_____ pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.3.1. din rechizitoriu).

Pentru aceleași considerente menționate anterior, în baza art. 71 C . pen., va interzice inculpatului S _____ M _____ -C _____ exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C. pen. va contopi pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C . pen. va interzice acestuia exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit. a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În ceea ce privește **modalitatea de executare a pedepselor** aplicate inculpaților, Curtea apreciază că scopul preventiv, de exemplaritate și educativ al pedepsei nu poate fi atins decât prin aplicarea unor pedepse cu executare în regim de detenție.

În virtutea funcției deținute, inculpatul G _____ N _____ -A _____, urma să-și îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar fi putut aduce atingere prestigiului instituției la care își desfășura activitatea și prestigiului corpului funcționarilor publici.

Principiul fundamental care stă la baza profesiei inculpatului este respectarea și asigurarea supremației legii, iar acțiunile sale trebuiau să aibă drept scop punerea în aplicare a prevederilor legale.

Cinstea, corectitudinea, moralitatea, integritatea funcționarului sunt condiții esențiale nu numai pentru prestigiul și autoritatea acestuia, dar și al instituției în care acționează.

Calitatea de funcționar presupune investirea persoanei cu autoritate publică, ceea ce presupune standarde înalte de corectitudine și integritate.

Aceste principii care stau la baza calității de funcționar public sunt elemente de conduită profesională la care cetățenii sunt îndreptățiți să se aștepte din partea funcționarilor publici.

Totodată, un comportament în acord cu dispozițiile legale are rolul de a menține încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea autorităților și instituțiilor publice.

Ori, inculpatul G _____ N _____ -A _____ a ignorat cu desăvârșire importanța și responsabilitatea specifică funcției deținute, mai mult, s-a folosit de această calitate pentru a comite infracțiuni de corupție.

Prin activitățile de natură infracțională derulate în prezenta cauză, inculpatul a adus atingere nu numai calității de funcționar, dar și prestigiului instituției la care lucra – Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Ușurința cu care inculpatul „negocia” cu denunțatorul prețul „serviciilor” sale - „ G _____ N _____ A _____: „ *Deci, eu mă ocup de problema aia, a ta, care o ai, cu ce e blocat, în momentul în care ai venit cu suma ...*

C _____ A _____: *Cu banu’..*

G _____ N _____ A _____: *Da! În momentu’ când ai venit cu suma. N-ai venit cu suma, nu mă ocup ” – denotă disprețul său față de respectarea legii, ignorarea tuturor principiilor menționate mai sus și induce denunțatorului ideea că totul se poate rezolva prin mituirea*

funcționarilor statului, indiferent de natura problemelor pe care le are de rezolvat acesta din urmă.

Deși, Curtea a dispus condamnarea inculpatului doar pentru infracțiunile cu privire la care sunt probe certe de vinovăție, totuși, în cadrul individualizării pedepselor aplicate acestuia, nu poate ignora și indiciile existente în cauză cu privire la întregul ansamblu infracțional pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, prin prisma faptului că obținerea de venituri în mod ilicit, devenise un mod de viață normal pentru inculpat.

Ori, o astfel de modalitate de a gândi și acționa din partea unei persoane investită cu autoritate publică, în virtutea funcției deținute este incompatibilă cu o pedeapsă neprivativă de libertate.

Condiția esențială pentru suspendarea executării pedepsei este aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se îndrepta prin autoeducare, fără executarea efectivă a pedepsei. Aceasta presupune, în primul rând, asumarea responsabilității asupra faptelor comise, conștientizarea caracterului ilicit al acestora și regretul manifestat, în mod expres și sincer, cu privire la faptele săvârșite. Numai după parcurgerea acestui prim pas obligatoriu, în opinia Curții, urmează a se analiza și alte elemente care îndreptățesc instanța să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei. D___ fiind că inculpatul G_____ N_____ -A_____ a avut o poziție procesuală constantă de negare a faptelor comise și, în plus, având în vedere și elementele de individualizare expuse anterior în considerentele prezentei sentințe, Curtea urmează a dispune executarea pedepsei rezultante aplicate inculpatului în regim de detenție.

În virtutea calității sale de avocat, inculpatul S_____ M_____ -C_____ trebuia să se bucure de o probitate morală deosebită, prin rolul important pe care societatea i l-a acordat, încrederea în activitatea sa profesională fiind inerentă încrederii pe care justițiabilii trebuie să o aibă în sistemul de justiție.

Cinstea, probitatea, onestitatea, demnitatea, onoarea, conștiința, echitatea, corectitudinea și spiritul de dreptate sunt principii esențiale statutului profesiei de avocat.

Misiunea avocatului nu se limitează doar la reprezentarea clientului său, acesta trebuie să vegheze la respectarea aplicării și la protejarea supremației legii.

Ori, inculpatul nu numai că a ignorat aceste principii de referință inerente statutului profesiei din care face parte, ci le-a încălcat grav prin comiterea de fapte de natură penală, din sfera infracțiunilor de corupție.

Relațiile pe care acesta le stabilise, la nivel personal și profesional, cu înalți funcționari din cadrul Gărzii Financiare, au constituit pretextul influenței pe care inculpatul a afirmat că o avea în scopul câștigării încrederii denunțătorului, pentru ca acesta din urmă să-i plătească diferite sume de bani, astfel cum s-a arătat anterior la analiza situației de fapt.

Ori, inculpatul a convertit rolul său de apărător al legii, într-unul de eludare a dispozițiilor legale și prin aceasta a compromis reputația profesiei și încrederea publică în profesia de avocat.

Rolul avocatului într-o societate bazată pe respectul față de justiție este esențial, iar respectul pentru profesia de avocat constituie o condiție esențială pentru supremația legii și a democrației în societate.

Prin activitatea sa infracțională pentru care s-a dispus condamnarea în prezenta cauză, inculpatul S _____ M _____ -C _____ a adus o atingere gravă demnității și onoarei corpului de avocați, dar și sistemului de justiție, dat fiind rolul avocatului ca participant în administrarea eficientă a justiției.

Mesajul transmis opiniei publice prin faptele reprobabile comise de inculpat este unul periculos, în sensul că încălcarea dispozițiilor legii este posibilă chiar de către un participant indispensabil la actul de justiție, cum este avocatul.

În consecință, reacția organelor judiciare trebuie să fie promptă și fără echivoc, în sensul că astfel de fapte nu pot fi tolerate, mai ales când acestea sunt comise de persoane al cărui rol este de a participa activ la înfăptuirea justiției.

Față de cele arătate și reiterând argumentele expuse în cazul inculpatului G _____ N _____ - A _____ privind condiția esențială pentru suspendarea executării pedepsei, Curtea urmează a dispune ca pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului S _____ M _____ -C _____ să fie executată în regim de detenție.

Având în vedere că inculpații au fost reținuți și arestați preventiv în cauză, Curtea urmează a deduce din pedeapsa rezultantă aplicată fiecăruia dintre aceștia perioada reținerii și arestului preventiv.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 88 C . pen., va computa din pedeapsa inculpatului G _____ N _____ -A _____ durata reținerii și arestării preventive de la 01.03.2011 la 24.01.2012.

Totodată, în baza art. 88 C . pen. va computa din pedeapsa inculpatului S _____ M _____ - C _____ durata reținerii și arestării preventive de la 01.03.2011 la 05.04.2011.

În ceea ce privește cererile ambilor inculpați de ridicare a controlului judiciar, Curtea urmează a le respinge, măsurile luate împotriva acestora fiind de natură a asigura buna desfășurare în continuare a procesului penal. Pe de altă parte, nu s-a constatat incidența vreunui motiv temeinic care să conducă la ridicarea controlului judiciar instituit în cauză în ceea ce-i privește pe inculpați.

Curtea urmează a dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit, prin ordonanța din data de 13.04.2011 a P.I.C.C.J. – D.N.A., pe bunul imobil aparținând inculpatului G _____ N _____ A _____ situat în București, _____ sector 1, urmare a constatării inexistenței activității infracționale legate de pretinsa primire a sumei de bani cu privire la care s-a arătat că inculpatul a achiziționat respectivul imobil. Pentru aceleași considerente, Curtea nu consideră incidente nici dispozițiile legale privitoare la confiscarea sumei de bani provenită din pretinsa activitate infracțională.

Referitor la inculpatul S _____ M _____ -C _____, Curtea urmează a dispune confiscarea sumelor de bani primite de inculpat, cu privire la care există probe certe că acestea provin din activitatea infracțională.

În consecință, în baza art. 257 alin. 2 C . pen. va confisca de la inculpatul S _____
M _____-C _____ sumele de 64.700 lei și echivalentul în lei a sumei de 7.000 de euro.

În vederea asigurării măsurii de siguranță a confiscării speciale, Curtea urmează a menține
măsura sechestrului asigurător instituit pe bunurile imobile aparținând inculpatului prin
ordonanța din data de 13.04.2011 a P.I.C.C.J. – D.N.A.

În baza art. 191 alin. 2 C . pr. pen. va dispune obligarea fiecăruia dintre inculpați la plata
sumelor de câte 15.000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care câte 10.000 lei cheltuieli
efectuate în cursul urmăririi penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. achită pe inculpatul G _____
N _____ A _____ (fiul lui I _____ și M _____, născut la data de 26.11.1971 în Moreni, jud.
Dâmbovița), pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6
din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C . pen. (pct. II din rechizitoriu).

În baza art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe
inculpatul G _____ N _____ A _____ la 3 ani închisoare (pct. II.2. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1
lit.a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. achită pe inculpatul G _____
N _____ A _____ pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la
art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. II.3. din rechizitoriu).

În baza art. 292 C . pen. condamnă pe inculpatul G _____ N _____ A _____ la 4 luni
închisoare (pct. II.4. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1
lit.a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. achită pe inculpatul G _____
N _____ A _____ pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 23 lit. b din Legea nr. 656/2002
(pct. II.4. din rechizitoriu).

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C. pen. contopește pedepsele aplicate inculpatului,
urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 88 C . pen. compută din pedeapsă durata reținerii și arestării preventive de la 01.03.2011 la 24.01.2012.

Respinge cererea inculpatului G_____ N_____ A_____ de ridicare a controlului judiciar.

Dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit pe bunul imobil aparținând inculpatului G_____ N_____ A_____ situat în București, _____ sector 1 prin ordonanța din data de 13.04.2011 a P.I.C.C.J. – D.N.A.

În baza art. 191 alin. 2 C . pr. pen. dispune obligarea inculpatului G_____ N_____ A_____ la 15.000 lei cheltuieli judiciare către stat.

2. În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C. pr. pen. achită pe inculpatul S_____ M_____ C_____ (fiul lui T____-M_____ și L_____, născut la data de 07.03.1970 în Târgoviște), pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.1. din rechizitoriu).

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b C. pr. pen. achită pe inculpatul S_____ M_____ C_____ pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 C . pen. cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.(pct. I.1. din rechizitoriu).

În baza art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul S_____ M_____ C_____ la 3 ani închisoare (pct. I.2. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 334 C . pr. pen. schimbă încadrarea juridică dată faptei la pct. 3 din rechizitoriu cu privire la inculpatul S_____ M_____ C_____ **din** art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C . pen. **în** art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.

În baza art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul S_____ M_____ C_____ la 3 ani închisoare (pct. I.3.1. din rechizitoriu).

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C. pr. pen. achită pe inculpatul S _____ M _____ C _____ pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pct. I.3.2. din rechizitoriu).

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C. pen. contopește pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C . pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit. a teza a II-a și b C. pen. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 88 C . pen. compută din pedeapsă durata reținerii și arestării preventive de la 01.03.2011 la 05.04.2011.

Respinge cererea inculpatului S _____ M _____ C _____ de ridicare a controlului judiciar.

În baza art. 257 alin. 2 C . pen. confiscă de la inculpatul S _____ M _____ C _____ sumele de 64.700 lei și echivalentul în lei a sumei de 7.000 de euro.

Menține măsura sechestrului asigurator instituit pe bunurile imobile aparținând inculpatului S _____ M _____ C _____ prin ordonanța din data de 13.04.2011 a P.I.C.C.J. – D.N.A. în vederea asigurării măsurii de siguranță a confiscării speciale.

În baza art. 191 alin. 2 C . pr. pen. dispune obligarea inculpatului S _____ M _____ C _____ la 15.000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, 13 martie 2013.

P _____, GREFIER,

S _____ E _____

V _____ B _____

Red. ES/04.04 2013/ 2 ex.